

5. Transportnaya sistema Altaiskogo kraya: sostoyanie, uroven' bezopasnosti, problemy i perspektivy razvitiya. – Barnaul, 2012. – 59 s.

6. Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie goroda Barnaula, 2013 g.: stat. doklad / Rosstat,

TOGS po Altaiskomu kraju. – Barnaul, 2012. – 66 s.

7. Kompleks mer po aktivizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Barnaul'skogo upravlencheskogo okruga. – Barnaul, 2013. – 41 s.



УДК 338.242.42

Н.И. Коляда  
N.I. Kolyada



## ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

### STATE FINANCING OF THE AGRICULTURAL SECTOR AS AN INDICATOR OF SOCIALLY ORIENTED MARKET ECONOMY

**Ключевые слова:** социальное государство, социально ориентированная рыночная экономика, государственные программы, государственная поддержка, налогово-бюджетная политика, сельское хозяйство, дотации, коэффициент поддержки производителей, малообеспеченные слои, коэффициент государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства.

Формирование социально ориентированной рыночной экономики должно осуществляться на основе государственных программ, обеспеченных соответствующим финансированием. Государственная Дума России ежегодно принимает значительное число решений, направленных на развитие системы социального обеспечения. Аналогично принимаются и решения, способствующие поддержке и развитию сельского хозяйства, но эти программы не относят к вопросам социального развития. Субсидии, дотации и иные формы поддержки сельского хозяйства позволяют решить проблему обеспечения продовольствием малообеспеченных слоёв населения. В экономической науке должны быть выделены признаки и показатели, которые бы чётко определяли, какой тип экономики можно отнести к социально ориентированной. Сам набор данных должен включать не только принятые в социально-экономической статистике показатели обеспечения населения продуктами питания, образовательными, медицинскими и социальными услугами, но и относительные показатели финансирования этих программ. К одним из таких относительных критериев можно отнести показатель «коэффициент государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства». По факту проведения налогово-бюджетной политики использование данного параметра, наряду с рядом других, показывает реальное участие государства в развитии человеческого капитала. Сравнение расходов государственного бюджета России с бюджетами развитых стран Запада однозначно говорит о том, что создание социально ориентированной рыночной экономики является политической декларацией. Так, в развитых европейских государствах доля

дотаций сельскому хозяйству доходит до 70% от стоимости его продукции. В нашей стране эта доля колеблется от 3,5 до 6,4%. Более того, в 2014 г. произошло снижение данного параметра относительно предыдущего года. Таким образом, необходимо констатировать не только низкий уровень предложенного показателя, но и отсутствие его устойчивого роста.

**Keywords:** social state, socially oriented market economy, state programs, state support, fiscal policy, agricultural sector, grants, Producer Support coefficient, low-income groups, coefficient of state financing agricultural production cost.

The formation of a socially oriented market economy should be based on state financed programs. The State Duma of Russia yearly passes a considerable number of acts focused on the development of social welfare system. Similarly, the acts are passed to promote the support and development of agricultural sector though those are not considered to be social development acts. Subsidies, grants and other forms of support for agriculture enable solving the problem of food supply for low-income people. The economic science should clearly define the features and indicators to refer a type of economy to a socially oriented one. The indicator "coefficient of state financing agricultural production cost" may be used as one of these relative criteria. According to the fiscal policy the use of this indicator along with some other indicators demonstrates the real participation of the state in the development and increase of human capital. The comparison of state budget expenses of Russia with the budgets of the western developed countries unambiguously proves that the formation of a socially oriented market economy is a political declaration. For example, the percentage of grants for agricultural sector in the developed European countries reaches 70% of its production costs. In our country this percentage varies from 3.5% to 6.4%. Moreover, in 2014 this indicator decreased as compared to the previous year. Consequently, we have to state both a low level of the proposed indicator and the lack of its stable growth.

**Коляда Николай Иванович**, к.э.н., доцент, каф. «Финансы и кредит», Барнаульский филиал, Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Барнаул. E-mail: nikolai59115@mail.ru.

**Kolyada Nikolay Ivanovich**, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Finance and Credit, Barnaul Branch, Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: nikolai59115@mail.ru.

### Введение

Государство, которое борется и способно осуществить политику, направленную на обеспечение гражданских прав всем членам общества, ввести чёткую систему регулирования доходов населения, обеспечить социальную защиту всем членам общества от рождения до старости, получило название социального государства [1]. В свою очередь, социально ориентированная рыночная экономика предполагает наличие развитого бизнеса и государственного аппарата, обеспечивающего функции защиты гражданина и рыночных субъектов, согласование их экономических интересов при высоком уровне развития науки, техники и технологии. Понятие «социальная рыночная экономика» возникло в 30-х годах XX в. в Германии и после Второй мировой войны получило широкое распространение в научной, политической и практической сферах Европы [2]. Общепринятой классификации признаков подобной экономики не существует, но в целом можно отметить определённый набор характеристик, который представляет данный уровень общественного развития:

- качество правовых институтов, обеспечивающих конституционные права личности и бизнеса;
- качество государственного регулирования экономики, сочетающее прямые и косвенные инструменты воздействия с целью гармонизации отношений собственности и предупреждения монополизации рынков;
- доступная система образования и медицины (платная и бесплатная);
- развитая система социального обеспечения и защиты всех слоёв населения, обеспечивающая продолжительный и активный образ жизни;
- высокий уровень самоорганизации общества (общественные, политические, культурные, научные, творческие, спортивные, религиозные и иные объединения граждан).

Каждой характеристике соответствует своя часть социально-экономических показателей, имеющих уровень, который общество может признавать как достаточные. То есть можно говорить о наличии определённых нормативов социально-экономического развития, характеризующих социально ориентированную рыночную экономику. В случае поступательного развития данные нормативы будут выступать как ориентиры, необходимые для достижения поставленных целей. И даже при отсутствии этих условных оптимумов движение в их сто-

рону будет показывать прогрессивность принятой экономической политики.

Одним из таких показателей, определяющих качество государственного регулирования социально ориентированной рыночной экономики, может выступать относительный уровень финансирования сельского хозяйства, проявляющийся в доле затрат государства в стоимости реализованной сельскохозяйственной продукции.

**Целью** является обоснование необходимости введения в характеристику социально ориентированной рыночной экономики показателя «коэффициент государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства».

### Задачи:

- провести анализ бюджетного финансирования сельского хозяйства;
- сформулировать необходимость использования коэффициента государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства как показателя социально ориентированной рыночной экономики.

**Методы исследования:** сравнительный, статистический, логический. Объектом исследования является бюджетные расходы по финансированию сельского хозяйства России.

### Экспериментальная часть

Вопросы обеспечения населения основными продовольственными продуктами всегда были одними из наиболее значимых в экономической политике российского государства. Ещё большее значение они приобрели в период различного рода санкций. В этой связи бюджетная поддержка сельского хозяйства и государственные инвестиции в данную отрасль сегодня приобретают первостепенное значение.

За последние 4 года наблюдаем относительно устойчивую тенденцию роста сельскохозяйственного производства как в фактических ценах, так и с учётом инфляции (табл. 1).

Для оценки уровня поддержки сельского хозяйства в странах ОЭСР используется коэффициент поддержки производителей (PSE – Producer Support Equivalent). Его величина определяется как отношение суммы годовых трансфертов от потребителей и налогоплательщиков, к сельхозпроизводителям, рассчитанная в ценах производителей [5]. Также в экономической литературе отмечается показатель уровня бюджетной поддержки фермерских цен на произведённую продукцию, который определяется как отно-

шение всех ценовых и неценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию определённой сельскохозяйственной продукции к её фермерской цене [6]. Не смотря на то, что в российской статистике приведены данные по всем видам организаций сельскохозяйственного производства, эти показатели должны быть достаточно близки (возможно, речь идёт об одном и том же показателе в разном прочтении и переводе), но цифровые значения абсолютно не совпадают. Так, по данным ОЭСР, уровень PSE по России с 2008 по 2010 гг. составил в среднем 22% [7], тогда как параметры, приведённые в других публикациях, примерно в 5 раз ниже. В работе использованы только данные официальной статистики и мнения российских исследователей, совпадающие с цифрами Госкомстата. Ежедневное аграрное обозрение от 2.04.2015 г. говорит о том, что «субсидии в странах ЕС достигли 45-50% стоимости произведённой фермерами товарной продукции, в Японии и Финляндии – 70, в России – лишь 3,5%» [6].

Коэффициент поддержки производителей для развивающихся экономик даёт искажённое значение взаимодействию государства и аграрной сферы, так как применим для сбалансированных рынков развитых государств. При его определении предполагается наличие паритета цен на промышленную и сельскохо-

зяйственную продукцию, проведение эффективной антимонопольной политики, среднерыночный уровень доходности отраслей производства, предполагающий возможность их развития, т.е. применение таких макроэкономических характеристик, которые отсутствуют (или недостаточно развиты) во многих развивающихся экономиках, в том числе и в России. Фактически этот показатель завышает роль государственных субсидий и дотаций развивающихся стран. Неслучайно на его основе делается вывод о достаточности финансирования сельского хозяйства в нашей стране [5].

Программа развития сельского хозяйства использует ряд показателей для её оценки, в том числе индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в сопоставимых ценах и объём бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы за счёт средств федерального бюджета [8]. Но кроме федеральных денег для поддержки аграрной сферы используются ещё и средства региональных бюджетов и районных администраций. Поэтому более точную характеристику качества и объёма государственных услуг для АПК демонстрирует показатель доли государства в стоимости продукции сельского хозяйства.

Таблица 1

*Показатели сельскохозяйственного производства в 2011-2014 гг.*

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Продукция с/х в фактических ценах, млрд руб. [3]	3261	3339	3687	4225
Темп инфляции, % [4]	6,1	6,6	6,5	11,4
Стоимость с.-х. продукции в ценах 2011 г., млрд руб.	3261	3132	3462	3792
Темп прироста стоимости продукции с/х к предшествующему периоду в фактических ценах, %	18,8	1,9	13,7	19,2

Таблица 2

*Показатели государственного финансирования агропромышленного комплекса в 2011-2014 гг.*

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Объём финансирования и распределения средств на государственную поддержку АПК, млрд руб. [6]	149,7	185,2	236,3	222,8
Доля государственного финансирования в стоимости с.-х. продукции без учета инфляции, %	4,6	5,5	6,4	5,2
Объём финансирования и распределения средств с учетом инфляции к 2011 г., млрд руб.	149,7	173,7	208,1	176,1

Таблица 3

*Показатели прироста продукции сельского хозяйства и государственной поддержки с учётом инфляции в 2011-2014 гг.*

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Прирост продукции с/х в ценах 2011 г., %	-	1,9	13,7	19,2
Прирост финансирования с/х, %	-	16	19,8	-15,4

Данный коэффициент рассчитывается как отношение объема финансирования и распределения средств на государственную поддержку агропромышленного комплекса к величине продукции сельского хозяйства в фактических ценах на конец года. Указанные показатели как раз и применяются российскими исследователями при оценке государственного финансирования АПК. Но сам коэффициент используется только для оценки налогово-бюджетной политики, развития аграрной сферы и отдельных регионов. Между тем государственная поддержка сельского хозяйства во всех формах имеет и огромное социальное значение: вопросы занятости, быта сельского населения, повышения и сохранения квалификации. Более того, компенсация части затрат производителей продовольствия позволяет держать относительно низкие цены на потребительском рынке, который почти на 75% формируется за счёт продовольствия и товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья [3]. Это также и прямая помощь населению, в первую очередь его малообеспеченным слоям, с затратами на питание более 50% бюджета семьи.

Государственная политика развития сельского хозяйства должна иметь четко обозначенные параметры финансирования, стимулирования сбыта и защиты от внешней конкуренции. Эти вопросы были решены в развитых странах Запада и Японии ещё во второй половине XX в. и неоднократно формулировались как задачи в нашей стране. Но показатели поддержки развития сельскохозяйственного производства и сбыта говорят о расхождении задач государственных программ и их реального финансирования.

Так, по данным таблицы 1, за последние 3 года наблюдается стабильный рост объема выпуска и в фактических ценах и с учётом инфляции. Однако поддержка этого роста со стороны бюджета (табл. 2) не показывает аналогичного результата. С учётом инфляции объем финансирования в 2014 г. был ниже показателя 2013 г. на 15,4% и превосходит величину финансирования 2012 г. всего на 1,4%. Коэффициент государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства остаётся на уровне в 3-4 раза ниже среднего показателя коэффициента поддержки производителей европейских стран. В этой ситуации можно говорить об отсутствии тенденции роста поддержки АПК и, соответственно, об отсутствии в стране социально ориентированной рыночной экономики.

Социально ориентированная рыночная экономика имеет достаточно большое число показателей и предлагаемый коэффициент – только один из них. Более того, выделение средств само по себе не является гарантией роста объемов выпуска продукции (табл. 3).

При рассмотрении данных показателей необходимо учитывать то, что на сельское хозяйство оказывает влияние большое число факторов, а также наличие лагов времени при проведении инвестиционных мероприятий. По этой причине прирост финансирования в текущем году может дать прирост производства лишь через 1-2 года.

Но в любом случае бюджетные средства на поддержку сельского хозяйства – это социальная помощь всем гражданам страны. Именно по этой причине необходимо введение в состав социальных показателей коэффициента, характеризующего государственное финансирование стоимости сельскохозяйственной продукции.

### Заключение

Несмотря на стратегическое значение и объективную необходимость совершенствования политики поддержки сельского хозяйства, по факту финансирования 2014 г. произошло снижение расходов на агропромышленный комплекс. В связи с этим в консолидированном бюджете страны статьи финансирования сельского хозяйства должны быть защищёнными, с целью недопущения их секвестирования, а для оценки уровня социальной политики, наряду с действующими показателями, необходимо ввести коэффициент государственного финансирования стоимости продукции сельского хозяйства как одну из характеристик социально ориентированной рыночной экономики.

Независимо от вида показателя участия государства в поддержке сельского хозяйства, а также механизма его расчёта, данные средства выступают как дотация для всех потребителей конкретной страны и одними из самых важных социальных пособий для малообеспеченных категорий её населения.

### Библиографический список

1. Библиотека экономики. Социально ориентированная рыночная экономика [Электронный ресурс] // <http://eclib.ru/ekonomicheskaya-teoriya/1286-socialno-orientirovannaya-rynchnaya-ekonomika/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 25.03.2015 г.).
2. Истоки и сущность социально ориентированной рыночной экономики [Электронный ресурс] // Экономика БГЭУ – Блог.: <http://www.economy-web.org/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 25.03.2015 г.).
3. Истомина Л.А. Анализ государственной поддержки АПК // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т. 25. – Вып. 1. – [Электронный ресурс]. – <http://www.gr.specagro.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 25.03.2015 г.).

4. Инфляция на потребительском рынке [Электронный ресурс] // Статистика/ Банк России. – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/infl/infl\\_0112014.pdf/](http://www.cbr.ru/statistics/infl/infl_0112014.pdf/), свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 25.03.2015 г.).

5. Об уровне поддержки сельхозпроизводителей в России [Электронный ресурс] // Р.Г. Янбых / Министерство сельского хозяйства. – URL: <http://www.viapi.ru/download/2015/30707.pdf/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 6.04.2015).

6. Ежедневное аграрное обозрение [Электронный ресурс] // <http://www.agroobzor.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 02.04.2015 г.).

7. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011: OECD Countries and Emerging Economies. Country chapter: Russia. – [Электронный ресурс] // [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2011/russia\\_agr\\_pol-2011-24-en#page1](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2011/russia_agr_pol-2011-24-en#page1).

8. Госпрограмма развития АПК на 2013-2020 г. [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства. – URL: <http://www.ptica-ru.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – (Дата обращения 13.04.2015 г.).

#### References

1. Библиотека экономики. Социально ориентированная рыночная экономика [Elektronnyi resurs]. – <http://eclib.ru/ekonomicheskaya-teoriya/1286-socialno-orientirovannaya-rynochnaya-ekonomika/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 25.03.2015 g.).

2. Istoki i sushchnost' sotsial'no orientirovanoi rynochnoi ekonomiki [Elektronnyi resurs]. –

Ekonomika BGEU – Blog.: <http://www.economy-web.org/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 25.03.2015 g.).

3. Istomina L.A. Analiz gosudarstvennoi podderzhki APK // Vestnik Udmurtskogo universiteta. – 2015. – T. 25. – Vyp. 1. – [Elektronnyi resurs]. – <http://www.gp.specagro.ru/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 25.03.2015 g.).

4. Inflyatsiya na potrebitel'skom rynke. – [Elektronnyi resurs] // Statistika/ Bank Rossii. – URL: [http://www.cbr.ru/statistics/infl/infl\\_0112014.pdf/](http://www.cbr.ru/statistics/infl/infl_0112014.pdf/), svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 25.03.2015 g.).

5. Yanbykh R.G. Ob urovne podderzhki sel'khozproduzvoditelei v Rossii. – [Elektronnyi resurs] // Ministerstvo sel'skogo khozyaistva. – URL: <http://www.viapi.ru/download/2015/30707.pdf/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 6.04.2015).

6. Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie. – [Elektronnyi resurs] // <http://www.agroobzor.ru/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 02.04.2015 g.).

7. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011: OECD Countries and Emerging Economies. Country chapter: Russia. – [Elektronnyi resurs] // [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2011/russia\\_agr\\_pol-2011-24-en#page1](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2011/russia_agr_pol-2011-24-en#page1).

8. Gosprogramma razvitiya APK na 2013-2020 g. – [Elektronnyi resurs] // Ministerstvo sel'skogo khozyaistva. – URL: <http://www.ptica-ru.ru/>, svobodnyi. – Zagl. s ekrana. – (Data obrashcheniya 13.04.2015 g.).



УДК 332.055

Е.С. Жердецкая  
Ye.S. Zherdetskaya

### НЕРАВЕНСТВО В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОХОДОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ: ПОИСК ВЗАИМОСВЯЗИ

#### INEQUALITY IN INCOME DISTRIBUTION AND ECONOMIC GROWTH: SEARCH FOR INTERCONNECTIONS

**Ключевые слова:** экономика региона, экономический рост, неравенство в распределении доходов, валовой региональный продукт (ВРП), коэффициент Джини, уровень бедности.

Рост экономики на фоне довольно высокого уровня расслоения населения по уровню доходов находится в центре внимания современных экономистов, как с точки зрения теоретического обоснования, так и анализа эмпирических данных. В основе данных исследований лежит гипотеза

С. Кузнецова о том, что по мере роста экономики дифференциация в доходах населения сначала увеличивается, а затем снижается. Современные представления в указанной области имеют неоднозначный и противоречивый характер, в связи с чем предпринята попытка провести исследование зависимости между динамикой развития экономики Дальневосточных регионов и дифференциацией доходов населения. В анализе использовались данные Росстата за 2000–2012 гг. В качестве главного индикатора развития экономики региона