

Библиографический список

1. Кеменев Е.Д. Развитие сбытовой логистики на предприятиях хлебопекарной промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук / 08.00.05. – Самара, 2015. – 24 с.
2. King E.N., Ryan Th.P. A preliminary investigation of maximum likelihood logistic regression versus exact logistic regression // American Statistician. – 2002. – Vol. 56 (3). – pp. 163-170.
3. Складская логистика / Logistic systems [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://logsystems.ru/articles/skladskaya-logistika> (дата обращения 07.10.2016).
4. Багмут С.В. Формирование системы производственно-технологической инфраструктуры агропродовольственного рынка (на примере Республики Адыгея): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Краснодар, 2015. – 135 с.
5. Дмитриев А.В. Логистическая инфраструктура: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 65 с.
6. Ковалева И.В., Рожкова Д.В. Функционирование овощного рынка Алтайского края в условиях импортозамещения: тенденции и перспективы развития. – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2016. – 131 с.
7. Единая межведомственная информационно-статистическая система [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения: 07.09.2016).

References

1. Kemenev E.D. Razvitie sbytovoy logistiki na predpriyatiyakh khlebopekarnoy promyshlennosti: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05. – Samara, 2015. – 24 s.
2. King E.N., Ryan Th.P. A preliminary investigation of maximum likelihood logistic regression versus exact logistic regression // American Statistician. – 2002. – Vol. 56 (3). – pp. 163-170.
3. Skladskaya logistika / Logistic systems [elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://logsystems.ru/articles/skladskaya-logistika> (data obrashcheniya 07.10.2016).
4. Bagmut S.V. Formirovanie sistemy proizvodstvenno-tekhnologicheskoy infrastruktury agroprodovol'stvennogo rynka (na primere Respubliki Adygeya): dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05. – Krasnodar, 2015. – 135 s.
5. Dmitriev A.V. Logisticheskaya infrastruktura: uchebnoe posobie. – SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 2012. – 65 s.
6. Kovaleva I.V., Rozhkova D.V. Funktsionirovanie ovoshchnogo rynka Altayskogo kraya v usloviyakh importozameshcheniya: tendentsii i perspektivy razvitiya. – Barnaul: RIO Altayskogo GAU, 2016. – 131 s.
7. Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema [elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (data obrashcheniya: 07.09.2016).



УДК 332.2

Д.М. Пармакли, Т.Д. Дудогло
D.M. Parmakli, T.D. Dudoglo

КАЧЕСТВО РАБОТ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ: ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ

QUALITY OF WORKS IN AGRICULTURE: THE SPECIFICS OF ECONOMIC ASSESSMENT

Ключевые слова: качество работ, урожайность, дисциплина труда, себестоимость, прибыль, земля, профессиональное мастерство, обучение кадров, технологические операции, недобор продукции.

Keywords: field work quality, crop yield, work discipline, costs of production, revenue, land, professional mastery, personnel training, technological operations, production shortage.

Проблема обоснования путей роста продуктивности земли требует безотлагательного решения как в теоретическом, так и практическом планах с учетом новых экономических реалий. Цель – обеспечить преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также специалистов сельского хозяйства методическим инструментарием обоснования резервов наращивания урожайности сельскохозяйственных культур, в том числе на основе повышения качества выполняемых работ. В сельском хозяйстве вообще и в земледелии в частности качество работ выступает в отличие от промышленности как фактор производительный: более высокое качество работ обеспечивает более высокий выход продукции с единицы площади. Вот почему профессиональное мастерство и дисциплина труда механизаторов, агрономов, инженеров хозяйств являются залогом высокой урожайности возделываемых культур. В арсенале каждой сельскохозяйственной организации имеются немалые резервы обеспечения должного качества работ без дополнительных издержек. Их использование в полной мере является насущной задачей в отрасли. С целью выявления экономической оценки более высокого качества работ проведен сравнительный анализ производства и реализации пшеницы в двух соседних хозяйствах. Подчеркивается, что в условиях неустойчивого земледелия южной зоны Республики Молдова особо важно соблюдать технологические требования, своевременно и качественно проводить все операции. Проведенные исследования позволили выявить корреляционную зависимость уровня урожайности от показателей качества выполнения технологических операций. При полном соблюдении технологии возделывания культур, высоком (100%) качестве выполнения всех технологических операций и своевременном их проведении обобщающий коэффициент качества будет равен единице. Обобщающий коэффициент качества выполнения работ описывает уравнение множественной регрессии, с помощью которого на примере конкретного предприятия вскрыты резервы роста урожайности и дана оценка недополученной прибыли.

Increasing the yield of cultivated crops in modern conditions is a determining condition for enterprises to provide profitable production. However, provision of higher land productivity is usually connected with additional expenses which require economic justification. Thus, the problem of justifying the methods of increasing land productivity requires an urgent solution, both in a theoretical and a practical regard considering new economic realities. The purpose of the paper is to provide instructors and students of institutions of higher education as well as agricultural specialists with a methodical toolbox for explaining the reserves of increasing the yield of agricultural crops, including increases in the quality of performed field work. In agriculture in general and in land cultivation in particular, unlike the industry, the quality of field work serves as a productivity factor: a higher quality of performed field work provides a higher production output per area unit. That is why professional mastery and work discipline of machinery experts, agriculturalists and farming engineers is a foundation of high yields of cultivated crops. Each agricultural organization possesses significant reserves of providing the necessary quality of field work without additional expenses. Their use is a truly pressing goal within the industry. In order to identify economic assessment of the quality of field work a comparative analysis of production and sales of wheat in two neighboring farm organizations is conducted. It is highlighted that under the conditions of unstable land cultivation of Republic of Moldova it is particularly important to follow technological requirements and conduct all operations in a timely and high-quality fashion. The conducted research allows identifying correlational relationship between the level of crop yield and the indicator of quality of executing technological operations. Assuming a complete adherence to the crop cultivation technology, high (100 per cent) quality of conducting all technological operations and their timely execution the generalizing quality coefficient will be equal to one. The generalizing coefficient of quality of conducted field work is described by an equation of a multi-factor regression using which the reserves of crop yield growth are uncovered and assessment of underachieved profits is provided based on an example of a specific enterprise.

Пармакли Дмитрий Михайлович, д.э.н., проф., Комратский государственный университет, г. Комрат, Республика Молдова. E-mail: parmad741@mail.ru.

Дудогло Татьяна Дмитриевна, ст. преп., Комратский государственный университет, г. Комрат, Республика Молдова. E-mail: dudoglo_tatiana@mail.ru.

Parmakli Dmitriy Mikhaylovich, Dr. Econ. Sci., Prof., Comrat State University, Republic of Moldova. E-mail: parmad741@mail.ru.

Dudoglo Tatyana Dmitriyevna, Asst. Prof., Comrat State University, Republic of Moldova. E-mail: dudoglo_tatiana@mail.ru.

Постановка проблемы

Повышение урожайности возделываемых культур в современных условиях является для предприятий определяющим условием обеспечения рентабельного производства, так как такие факторы роста эффективности, как снижение затрат и повышение цены реализации не могут быть существенно

изменены конкретным предприятием. На урожайность сельскохозяйственных культур как показателя оценки эффективности использования земли в субъектах хозяйствования влияют внешние и внутренние причины.

Внешние причины, такие как инфляция и неблагоприятные погодные условия, нахо-

дятся вне контроля землепользователей, поэтому их следует обоснованно и по возможности точно прогнозировать, приспосабливаться к ним, принимать посильные меры по снижению их отрицательного влияния на результаты хозяйствования и, наоборот, умело использовать возможные благоприятные сопутствующие крестьянам тенденции и изменения конъюнктуры рынка. На внутренние причины низкой продуктивности земли можно повлиять лучшей организацией, качеством работы, мотивацией персонала и др.

Однако обеспечение более высокой продуктивности земли связано, как правило, с дополнительными затратами, которые требуют экономического обоснования. В условиях сельскохозяйственных предприятий такое обоснование вызывает существенные трудности, вызванные недостаточной изученностью потенциальных резервов и источников наращивания урожайности возделываемых культур. В связи с этим проблема обоснования путей роста продуктивности земли требует безотлагательного решения как в теоретическом, так и практическом планах с учетом новых экономических реалий.

Анализ последних исследований

Вопросы эффективного землепользования находятся в центре внимания современной экономической науки.

Как справедливо отмечали Г.А. Полунин, В.И. Жуйков и В.И. Петров (ВНИИСХ Федерального агентства научных организаций РФ), расчет уровня экономической эффективности землепользования может быть осуществлен путем сравнения фактически полученных результатов с реально возможными в нормальных условиях хозяйствования и охраны окружающей среды [1, с. 25]. Профессор В.В. Регуш подчеркивает необходимость полного освоения производственного потенциала аграрного сектора [2, с. 17-18], а Н.Н. Корнева и Я.Е. Давыдова предлагают пути улучшения плодородия почв как источник роста урожайности [3, с. 58-60]. Важным представляются также исследования А.Н. Стратан [4, с. 6-10] и Л.П. Тодорич [5, с. 116-124], в которых авторы исследуют современный подход оценки эффективности реализации продукции и дают обоснование факторов ее роста.

Вместе с тем процессы, касающиеся развития земельных отношений, развивают-

ся настолько динамично, что это зачастую вызывает неопределенность сельских товаропроизводителей и требует усовершенствованного методического обеспечения оценки резервов наращивания эффективности использования земли на основе роста урожайности возделываемых культур.

Цель – обеспечить преподавателей и студентов высших учебных заведений, а также специалистов сельского хозяйства методическим инструментарием обоснования резервов наращивания урожайности сельскохозяйственных культур, в том числе на основе повышения качества выполняемых работ.

Изложение

основных результатов исследования

В сельском хозяйстве, как известно, на продуктивность земли влияют многие факторы, в том числе и природные, не подвластные человеку, среди них: естественное плодородие полей, количество осадков в вегетационный период, поздние весенние и ранние осенние заморозки и др. В то же время при прочих равных условиях более высокую урожайность получают в тех трудовых коллективах, в которых достигается высокое качество проведения технологических операций на полях, выше производственная и технологическая дисциплина, являющиеся основой своевременного выполнения работ. Другими словами, в сельском хозяйстве вообще и в земледелии в частности качество работ выступает в отличие от промышленности как фактор производительный: более высокое качество работ обеспечивает более высокий выход продукции с единицы площади.

Вот почему профессиональное мастерство и дисциплина труда механизаторов, агрономов, инженеров хозяйств являются залогом высокой урожайности зерна, подсолнечника, фруктов, овощей и других культур.

Особенно важно достичь высокого качества выполнения операций, имеющих определяющее влияние на урожайность: предпосевную обработку почв и глубину заделки семян, равномерность их посева, нагрузку виноградников глазками при их обрезке, своевременность и качество подвязки лозы, качество приготовления растворов ядохимикатов и своевременность опрыскивания растений против вредителей и болезней и др.

Реальность ныне такова, что на полях и многолетних насаждениях в силу целого ряда субъективных причин как со стороны непосредственных исполнителей работ, так и со стороны специалистов допускаются те или иные отступления от нормативов. Причиной тому являются:

— низкая дисциплина труда исполнителей, которая усиливается в условиях отсутствия должного контроля со стороны специалистов;

— недостаточная квалификация механизаторов, виноградарей, садоводов и других работников;

— чрезмерная утомляемость исполнителей работ, особенно при не обоснованном увеличении продолжительности рабочей недели, несоблюдении правил техники безопасности и производственной санитарии, отсутствии индивидуальных средств защиты и/или спецодежды;

— дефицит кадров массовой профессии побуждает руководителей сельскохозяйственных организаций принимать на работу механизаторов, виноградарей и других работников без должного опыта и низкой квалификации;

— низкая квалификация организаторов производства – агрономов, инженеров, бригадиров;

— низкое качество ремонта и технического обслуживания техники;

— пренебрежение объективными погодными-климатическими факторами; учет, например, наступления поздних весенних и ранних осенних заморозков, и нарушение в связи с этим сроков проведения полевых работ;

— несоблюдение особенностей возделывания каждого сорта и/или гибрида растений (например, выбор оптимальной густоты посева, формирование должной нагрузки виноградных кустов и фруктовых деревьев при их обрезке);

— затягивание сроков проведения уборочных работ ведет, как известно, к потере урожая;

— отсутствие должного контроля за сохранностью выращенного урожая на полях и многолетних насаждениях, а также предотвращение его от порчи и хищения.

Вышеприведенные факторы, как правило, не требуют существенных денежных средств, более того они могут быть устранены и без таковых при надлежащей организации и дисциплины труда. Об этом говорят многочисленные примеры из практики прошлого и современного сельскохозяйственного производства.

Разумеется, улучшение качества работ в сельском хозяйстве может быть достигнуто путем повышения квалификации кадров, к примеру, за счет организации ежегодного обучения (чаще всего в зимний период) специалистов, механизаторов и других профессий, введением должной мотивации труда с учетом его качества и достигнутых конечных результатов. Однако для этого предприятиям необходимо выделять определенные финансовые средства. Тем не менее в арсенале каждой сельскохозяйственной организации имеются немалые резервы обеспечения должного качества работ без дополнительных издержек. Их использование в полной мере является насущной задачей в отрасли.

С целью выявления экономической оценки более высокого качества работ проведем сравнительный анализ производства и реализации пшеницы в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» Чадыр-Лунгского района за 2015 г. Данные хозяйства имеют примерно одинаковую площадь сельскохозяйственных земель и расположены в одном массиве Чадыр-Лунгского плато, т.е. имеют одинаковые природно-ландшафтные условия производства (бывший колхоз им. Кирова). В ООО «Кумнук Агро» пшеницу возделывали с применением современной техники, обеспечивающей высокое качество проводимых технологических операций, а соседнее хозяйство – на базе традиционных технических средств.

Исходные данные:

	ООО «Кумнук Агро»	СПК «Даалар Дюзю»
Постоянные затраты (FC)	2457 лей/га;	3009 лей/га;
Удельные переменные затраты (AVC)	102,74 лей/ц;	133,21 лей/ц;
Цена реализации (p)	258,93 лей/ц;	249,53 лей/ц;
Урожайность (q) 34,0 ц/га;	32,1 ц/га.	

Результаты расчетов сведены в таблицу 1.

Таблица 1

Расчетные показатели себестоимости и прибыли в зависимости от урожайности пшеницы в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2015 г.

Урожайность (q), ц/га	ООО «Кумнук Агро»		СПК «Даалар Дюзю»	
	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (П), лей	себестоимость (Z), лей/ц	прибыль в расчете на 1 ц (П), лей
5	594,1	-335,2	718,1	- 485,5
10	348,4	-89,5	417,2	- 184,6
15	266,5	-7,6	316,9	- 84,3
20	225,6	33,4	266,8	- 34,1
25	201,0	57,9	236,7	- 4,0
30	184,6	74,3	216,6	16,0
35	172,9	86,0	202,3	30,3
40	164,2	94,8	191,5	41,1
45	157,3	101,6	183,2	49,5
50	151,9	107,1	176,5	56,1
55	147,4	111,5	171,0	61,6
60	143,7	115,2	166,5	66,2

Примечание. Рассчитано авторами по данным отчетов Ф № 7-АПК и № 9-АПК ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2015 г. (примечание: 20 лей = 1 дол. США).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что эффективность производства и реализации озимой пшеницы в ООО «Кумнук Агро» выше. Проведенные расчеты показали, что в ООО «Кумнук Агро» выход прибыли с 1 га составил 2853,8 лея, а в СПК «Даалар Дюзю» выращивание пшеницы каждый гектар посева принес прибыль лишь 724,9 лей.

На основании расчетных данных, приведенных в таблице 1, построим график зависимости себестоимости и прибыли от уровня урожайности (рис.). Из графика видно, что в зоне низкой урожайности (до 30 ц/га) в СПК «Даалар Дюзю» убытки

были ниже, чем в ООО «Кумнук Агро». Однако, что особенно важно, в зоне более высоких показателей урожайности прибыль в расчете на 1 ц и 1 га при выращивании пшеницы на базе современных средств механизации заметно выше, чем в соседнем хозяйстве. При урожайности 35 ц/га в первом хозяйстве было получено 86,0 лей прибыли в расчете на 1 ц, а во втором – 30,3 лей. При урожайности 40 ц/га в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» прибыль составила, соответственно, 94,8 и 41,0 лей/ц, т.е. эффективность применения современной техники была значительно выше.

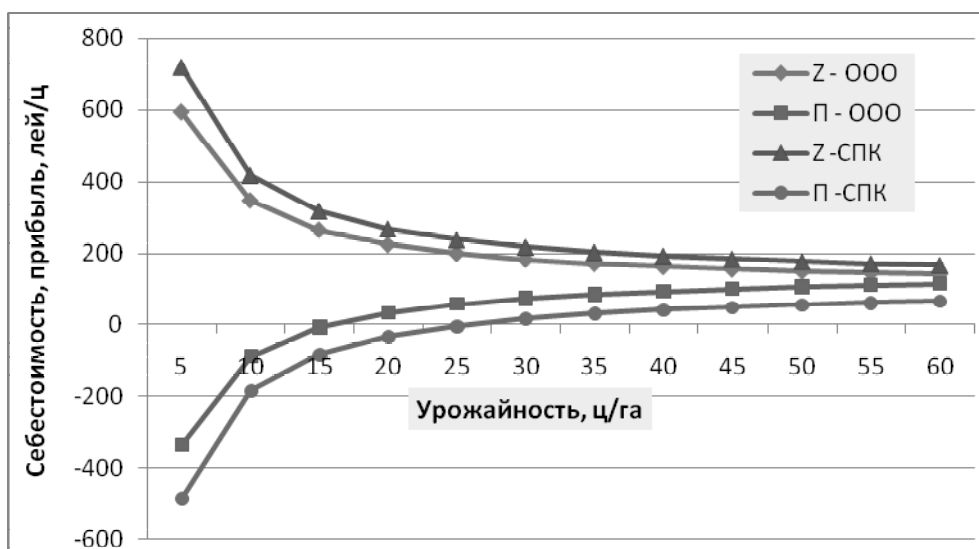


Рис. 1. Зависимость себестоимости и прибыли от урожайности пшеницы в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2015 г. (выполнено авторами по данным табл. 1): Z – себестоимость, лей/ц, П – прибыль, лей/ц

Сравнительные показатели урожайности и прибыли основных культур в ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2015 г.

Наименование культур	Урожайность, ц/га		Прибыль, лей/га	
	ООО «Кумнук Агро»	СПК «Даалар Дюзю»	ООО «Кумнук Агро»	СПК «Даалар Дюзю»
Зерновые всего	31,2	29,4	1385,3	905,9
Пшеница	34,0	32,1	2852,6	724,1
Ячмень	28,7	18,0	706,0	631,5
Горох	17,6	-	2761,4	-
Подсолнечник	21,6	20,0	6527,5	5457,9

Примечание. Рассчитано по данным отчетов Ф № 7-АПК и № 9-АПК ООО «Кумнук Агро» и СПК «Даалар Дюзю» за 2015 г.

Анализ продуктивности использования земли в указанных хозяйствах при возделывании остальных культур подтверждает, что в условиях неустойчивого земледелия южной зоны Республики Молдова особо важно соблюдать технологические требования, своевременно и качественно проводить все операции (табл. 2).

Проведенные нами исследования позволили выявить корреляционную зависимость уровня урожайности от показателей качества выполнения технологических операций. При полном соблюдении технологии возделывания культур, высоком (сто процентном) качестве выполнения всех технологических операций и своевременном их проведении обобщающий коэффициент качества будет равен единице ($K=1$).

Так, по зерновым культурам и подсолнечнику обобщающий коэффициент качества выполнения работ описывается уравнением множественной регрессии [6, с. 59-63]:

$$K = 0,312 \sqrt{K_1} \cdot K_2 + 0,036K_3 + 0,21K_4 + 0,057K_5 + 0,31K_6 + 0,075K_7, \quad (1)$$

где K_1 – коэффициент качества вспашки;

K_2 – коэффициент качества предпосевной обработки почвы;

K_3 – коэффициент качества глубины заделки семян;

K_4 – коэффициент, учитывающий равномерность распределения семян;

K_5 – коэффициент, учитывающий прямолинейность посева;

K_6 – коэффициент, учитывающий качество внесения гербицидов и своевременность их применения;

K_7 – коэффициент, учитывающий потери (в том числе хищение) урожая.

Сделаем оговорку, что в дальнейшем под качеством понимается как соблюдение технологических требований выполнения

самих операций, так и своевременность их проведения.

Зная обобщающий коэффициент качества (K) и фактическую урожайность ($q_{фак}$), находим потенциальный ($q_{пот}$) уровень урожайности [6, с. 62]:

$$q_{пот} = \frac{q_{фак}}{K}. \quad (2)$$

Чтобы оценить экономический ущерб от некачественного выполнения работ в земледелии, приведем формулы, позволяющие выявить выход прибыли ($\Pi_{зем}$) с единицы площади земли, лей/га:

$$\Pi_{зем} = q (p - AVC) - FC, \quad (3)$$

где q – урожайность, ц/га;

p – средняя цена реализации продукции, лей/ц;

AVC – удельные переменные затраты, лей/ц;

FC – постоянные затраты, лей/га.

По мере роста урожайности существенно возрастет прибыль с 1 га земли. Прирост прибыли ($\Delta\Pi$) находим согласно выражения, лей/га [7, с. 209]:

$$\Delta\Pi = (p - AVC) \cdot (q_n - q_б), \quad (4)$$

где q_n и $q_б$ – урожайность нового и базисного вариантов, ц/га.

Приведем пример из практики сельскохозяйственных предприятий в подтверждении зависимости урожайности от качества выполнения работ, а также выявим экономические потери, связанные со снижением показателей качества.

В обществе с ограниченной ответственности «Кумнук Агро» урожайность кукурузы на зерно на площади 120 га составила 27,9 ц/га.

Исходные данные: $FC = 2556$ лей/га, $AVC = 39,28$ лей/ц, $p = 232,1$ лей/ц.

Показатели качества: $K_1 = 90\%$, $K_2 = 85\%$, $K_3 = 90\%$, $K_4 = 95\%$, $K_5 = 90\%$, $K_6 = 85\%$, $K_7 = 95\%$.

Было получено прибыли:

$$\begin{aligned} \Pi &= 27,9 (232,1 - 39,28) - 2556 = \\ &= 2823,7 \text{ лей/га.} \end{aligned}$$

Обобщающий коэффициент качества составил

$$\begin{aligned} K &= 0,312\sqrt{0,9 \cdot 0,85} + 0,036 \cdot 0,9 + 0,21 \\ &\cdot 0,95 + 0,057 \cdot 0,9 + 0,31 \cdot 0,85 + \\ &+ 0,075 \cdot 0,95 = 0,8906. \end{aligned}$$

Потенциальная урожайность, ц/га:

$$Q_{\text{плот}} = \frac{27,9}{0,8906} = 31,33.$$

Следовательно, недобор достиг 3,43 ц/га, или почти 1/8 урожая.

При урожайности до 31,33 ц/га прибыль достигла бы

$$\begin{aligned} \Pi &= 31,33 (232,1 - 39,28) - 2556 = \\ &= 3485,1 \text{ лей/га.} \end{aligned}$$

То есть было получено прибыли с 1 га меньше потенциального уровня на 661,4 лей/га (3485,1-2823,7). Согласно формуле (4):

$$\begin{aligned} \Delta\P &= (232,1 - 39,28) \cdot (31,33 - 27,9) = \\ &= 661,4 \text{ лей/га.} \end{aligned}$$

Всего недополучено прибыли 79,4 тыс. лей (120 · 661,4).

Увеличение урожайности с 27,9 до 31,33 ц/га, т.е. на 12,3%, способствует росту прибыли с 2823,7 до 3485,1 лей/га, или на 23,4%.

Отметим, что качество выполняемых работ на полях и многолетних насаждениях имеет непосредственное влияние на урожайность сельскохозяйственных культур. В современных условиях хозяйствования реальным резервом роста продуктивности земли, как показывают исследования, являются повышение качества выполнения технологических операций и своевременность их проведения. Это позволит повысить урожайность на полевых культурах на 10-25%, а на многолетних насаждениях и в овощеводстве еще больше. Выше была представлена лишь часть резервов роста эффективности использования земли эндогенного характера, т.е. факторов внутреннего характера, и приведены некоторые научно-методические аспекты эффективности использования земли в сельском хозяйстве. Эти резервы имеются в каждом хозяйстве, и оттого, насколько эффективно они используются, во многом определяется реальная производительность земельных ресурсов в целом по предприятию и региону.

Библиографический список

1. Полунин Г.А., Жуйков В.И., Петров В.И. Экономический анализ уровня эффективности сельскохозяйственного землепользования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 1. – С. 24-27.

2. Регуш В.В. Производственный потенциал аграрного сектора РФ и эффективность его использования // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 13-18.

3. Корнева Н.Н., Давыдова Я.Е. Мелиорация как способ повышения продуктивности сельхозземель и улучшение плодородия почв // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 53-61.

4. Stratan Alexandru. Cu privire la unele mecanisme economice de sustinere a agriculturii: aspecte pro si contra. In: Analele Institutului National de Cercetari Economice, editia a IV-a, nr. 2, Chisinau, 2014, p. 6-10, 0,25 с.а.

5. Пармакли Д.М., Тодорич Л.П., Дудогло Т.Д., Яниогло А.И. Эффективность землепользования: теория, методика, практика: монография. – Комрат: Б.и., 2015 (Tipogr. «Centrografic»). – 274 p.

6. Пармакли Д.М. Качество работ и урожайность сельскохозяйственных культур // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 10. – С. 59-63.

7. Пармакли Д.М., Шамин А.Е., Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства: учеб. пособие. – Княгинино: НГИЭУ, 2015. – 246 с.

References

1. Polunin G.A., Zhuykov V.I., Petrov V.I. Ekonomicheskiy analiz urovnya effektivnosti sel'skokhozyaystvennogo zemlepol'zovaniya // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. – 2014. – № 1. – S. 24-27.

2. Regush V.V. Proizvodstvennyy potencial agrarnogo sektora RF i effektivnost' ego ispol'zovaniya // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve. – 2012. – № 3. – S. 13-18.

3. Korneva N.N., Davydova Ya.E. Melioratsiya kak sposob povysheniya produktivnosti sel'khozemel' i uluchshenie plodorodiya pochv // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaystve. – 2012. – № 3. – S. 53-61.

4. Stratan Alexandru. Cu privire la unele mecanisme economice de sustinere a agriculturii: aspecte pro si contra. In: Analele Institutului National de Cercetari Economice, editia a IV-a, nr. 2, Chisinau, 2014, p. 6-10, 0,25 с.а.

5. Parmakli D.M., Todorich L.P., Dudoglo T.D., Yanioglo A.I. Effektivnost' zemlepol'zovaniya: teoriya, metodika, praktika: monografiya. – Komrat, 2015 (Tipogr. "Centrografic"). – 274 s.

6. Parmakli D.M. Kachestvo rabot i urozhaynost' sel'skokhozyaystvennykh kul'tur // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. – 2014. – № 10. – S. 59-63.

7. Parmakli D.M., Shamin A.E., Kovalenko N.Ya. Ekonomika sel'skogo khozyaystva: uchebnoe posobie. – Knyaginino: NGIEU, 2015. – 246 s.



УДК 60.542.15

С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, М.М. Максимова
S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, M.M. Maksimova

СТАРЕЮЩЕЕ ОБЩЕСТВО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОЗИТИВНЫЕ И НЕГАТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

THE AGEING SOCIETY OF CONTEMPORARY RUSSIA: POSITIVE AND NEGATIVE TRENDS

Ключевые слова: старение населения, стареющее общество, экспертная оценка, позитивные тенденции, негативные тенденции.

Даны экспертные оценки в области анализа позитивных и негативных тенденций в области старения населения; представлениям о значении проблемы постарения общества в современной России, оценки актуальных потребностей пожилых граждан в социальной помощи и в выявлении основных проблем, с которыми сталкиваются представители старших возрастов. Приведены результаты исследования методом полустандартизованного интервью представителей экспертного сообщества Алтайского края, Забайкальского края и Кемеровской области. Данные опроса свидетельствуют о том, что проблема стареющего общества актуальна для мира в целом, для России и конкретного региона. Данное мнение основывается на анализе современных статистических данных о демографической структуре населения, в том числе представленных в сообщениях средств массовой информации, а также является следствием собственного опыта экспертов, полученного в ходе их профессиональной деятельности. В числе наиболее негативных аспектов данного явления участники опроса называли проблему пенсионного обеспечения, сокращение численности трудоспособного населения, отсутствие инфраструктуры, ориентированной на удовлетворение потребностей пожилых людей (отсутствие условий для социальной адаптации лиц пожилого и старческого возраста отмечали наиболее часто представители научного сообщества). Вместе с тем, по мнению ряда экспертов, постарение общества в России нужно рассматривать как временное явление, обусловленное циклическим характером воспроизводства населения. Также экспертами была выражена точка зрения, что проблема стареющего общества незначима для России, где регистрируется низкая продолжительность жизни. Часть экспертов ответили, что оценивают старение населения положительно, поскольку это свиде-

тельствует об увеличении средней продолжительности жизни вследствие повышения уровня жизни и качества медицинских услуг. Полученные результаты будут полезны для разработки эффективных инструментов государственного регулирования социальной политики.

Keywords: population ageing, ageing society, expert evaluation, positive trends, negative trends.

The study deals with expert evaluations in the field of analysis of positive and negative trends in population ageing; representations about the meaning of ageing phenomenon in contemporary Russia; evaluations of actual needs of elderly people in social aid and revelation of general problems of people of elderly age. We present results of semi-standardized interviewing among representatives of expert community of the Altai Region, Trans-Baikal Region and Kemerovo Region. The obtained data testify about the topicality of ageing problem for whole world, for Russia and an individual region. The given opinion is based on the analysis of modern statistical data about demographical structure of population, including those in the mass media, and is a consequence of own expert experience. The most negative aspects of the given phenomenon are as following: pension coverage, reducing of employable population, absence of infrastructure oriented on the needs of elderly population (absence of conditions for social adaptation for persons of elderly and senile age is the most actual problems in the opinion of expert community). However, some experts told about temporary character of the population ageing. It is caused by cycle character of population reproduction. The experts believe that the problem of ageing community is not significant for Russia with its low life expectancy. There are some experts who are positive about population ageing because it testifies increasing life expectancy because of the rising well-being and quality of medical services. The obtained results will be useful to develop effective instruments of state regulation of social policy.