

3. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Maksimova M.M., Shcheglova D.K. Sotsial'naya eksklyuziya lits starshikh vozrastnykh grupp: sotsial'no-ekonomicheskie aspekty // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 5 (127). – S. 180-184.

4. Gontmakher E. Problema stareniya naseleniya v Rossii [Elektronnyy dostup] // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. – 2012. – № 1. – S. 22-29. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0511/analit03.php> (data obrashcheniya: 23.09.2016).

5. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Maksimova M.M. Sotsial'naya politika v otnoshenii starshikh vozrastnykh grupp kak osnova preodoleniya sotsial'noy eksklyuzii:

ekspertnye otsenki // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 6 (140). – S. 177-182.

6. Morkovkin G.G. Nauchnoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya APK Altayskogo kraya // Vestnik Bryanskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii. – 2010. – № 2. – S. 17-25.

7. Maksimova S.G., Litvinova S.A. Sotsiologicheskyy analiz sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya lits pozhilogo i starcheskogo vozrasta (na primere Altayskogo kraya) // Klinicheskaya gerontologiya. – 1999. – № 3. – S. 36-40.

*Работа выполнена при поддержке Гранта РГНФ № 15-03-00579 «Социальная эксклюзия лиц старших возрастных групп в современной России» (2015-2017).*



УДК 60.542.15

**А.А. Горбунова, С.Г. Максимова**  
**A.A. Gorbunova, S.G. Maksimova**

## К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ ЭТНИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

### ON THE ISSUE OF STUDYING ETHNIC PROCESSES IN BORDER AREAS

**Ключевые слова:** граница, приграничные регионы, социально-экономическое развитие, этнос, этнические процессы, этническая идентичность, межэтнические отношения.

Представлен анализ особенностей протекания этнических процессов в приграничных регионах России. В результате проведения эмпирического исследования получены оценки современного состояния межэтнических отношений и формирования этнической идентичности населения 9 субъектов Российской Федерации. На основе статистических данных проведен анализ актуального социально-экономического положения и этнического состава исследуемых территорий. Показано, что приграничные регионы различаются по своему этническому составу и темпам социально-экономического развития. Результаты исследования свидетельствуют о том, что этнические процессы в регионах имеют свои особенности. Отмечается, что в данных субъектах существенно различаются показатели состояния межэтнических отношений, доказано, что полиэтничность как основная черта данных территорий, с одной стороны, способствует актуализации идентификации по этническому признаку, с другой – провоцирует появление групп населения, для которых харак-

терна стратегия отрицания собственной этнокультурной принадлежности.

**Keywords:** border, border regions, social-economic development, ethnoses, ethnic processes, ethnic identity, inter-ethnic relations.

The paper deals with the analysis of ethnic processes in the border regions of Russia. The empirical research has obtained estimates of the current state of inter-ethnic relations and the formation of ethnic identity of the population of nine regions of the Russian Federation. Based on statistical data the social-economic situation and ethnic structure of the studied areas were analyzed. It is shown that the border regions differ in their ethnic structure and the rates of social-economic development. The research results suggest that ethnic processes in the regions have their own features. The regions differ significantly different regarding the main characteristics of inter-ethnic relations. Multi-ethnicity as the main feature of these areas, on the one hand contributes to the actualization of ethnic identity, on the other hand it provokes the emergence of groups which have a strategy of denying their own ethnic and cultural identity.

**Горбунова Анастасия Андреевна**, аспирант, Алтайский государственный университет. E-mail: nastia\_gorbunova@mail.ru.

**Максимова Светлана Геннадьевна**, д.с.н., проф., зав. каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

**Gorbunova Anastasiya Andreyevna**, post-graduate student, Altai State University. E-mail: nastia\_gorbunova@mail.ru.

**Maksimova Svetlana Gennadyevna**, Dr. Sociol. Sci., Prof., Head, Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

### Актуальность

Одной из особенностей современного мира являются активные процессы регионализации, вызванные повышением интенсивности международных контактов и, в целом, глобализацией, что приводит современную науку к пониманию необходимости осмысления социальных процессов через призму определенного пространства. С этой точки зрения приграничные регионы наделяются особым статусом, связанным с наличием государственных границ с другими государствами.

Граница – традиционный объект анализа географической науки, в рамках которой она рассматривается с точки зрения реализации барьерной и контактной функции. Как отмечает Л.Г. Осмоловская, поиск оптимального баланса между данными функциями – важнейший фактор формирования приграничных сообществ и особых типов территориальных социально-экономических систем – трансграничных регионов [1]. Необходимо заметить, что в современной ситуации приграничные регионы все чаще рассматриваются как ресурс для создания таких зон [1, 2].

Однако такая интенсификация связей может иметь определенные риски. Как отмечает В.А. Колосов, некоторые государственные границы зачастую совпадают с контрастными этническими, культурными и лингвистическими рубежами и, как следствие, обладают сильными барьерными функциями и конфликтностью [3, с. 51].

Таким образом, важным представляется изучение границ и приграничных регионов с точки зрения сохранения безопасности приграничья, а также особенностей социальных процессов, происходящих на их территории.

**Цель** исследования связана с анализом особенностей этнического состава населения приграничных регионов России и этнических процессов, происходящих на их территории.

### Объекты и методы

В рамках реализации социологического исследования «Гражданская и этническая

*идентичности в системе сохранения социальной безопасности населения приграничных территорий Российской Федерации»* изучались вопросы формирования этнической идентичности и современное состояние межэтнических отношений в 9 приграничных регионах России: Алтайский, Забайкальский края, Оренбургская, Амурская, Кемеровская, Омская области, Республика Алтай, Еврейская АО, Республика Карелия. Основными методами сбора и анализа данных являются метод социологического анкетирования и анализ статистических данных.

### Результаты и обсуждения

Как было отмечено выше, граница играет важную роль в жизнедеятельности приграничных социумов. Государственная граница исследуемых регионов пролегает с такими государствами, как Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Монголия и Финляндия. Данное обстоятельство значительно обуславливает специфику этнического состава данных территорий. Так, в составе населения Республики Карелия, имеющей государственную границу с Финляндией, финны составляют пятую по численности населения группу. Наличие границы Оренбургской, Омской области, Алтайского края и Республики Алтай с Казахстаном обуславливает высокую долю представителей казахского народа в этнической структуре населения данных регионов.

Более того, одной из отличительных черт приграничных территорий является полиэтничный состав населения. Анализ данных Всероссийской переписи населения 2010 г. показывает, что в большинстве исследуемых регионов по результатам переписи проживают представители более 100 народов<sup>1</sup>. Однако во многих субъектах (Алтайский край, Кемеровская, Амурская области, Еврейская АО) доминирующим боль-

<sup>1</sup> Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm).

шинством являются русские – более 92% населения. Доля представителей других этносов и народов выше в таких регионах, как Забайкальский край (89,9%), Омская область (85,8%) и Оренбургская область (75,9%). Отдельного внимания заслуживают такие этнические территории, как Республика Карелия и Республика Алтай, где численность «русского» населения составляет 82,2 и 56,6% соответственно.

Еще одной особенностью приграничных регионов являются активные миграционные потоки. Нередко такие территории являются транзитной зоной для мигрантов, что не может не сказаться на отношениях, складывающихся между коренным и приезжим населением. Более того, ряд исследователей отмечают наличие некоторой социально-экономической напряженности, вызванной трансграничной миграцией [4, 5]. Таким образом, экономические факторы могут выступать основой для возникновения различного рода конфликтов в таких социумах. Заметим, что современные приграничные регионы значительно различаются по своему социально-экономическому развитию. Так, по итогам рейтинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации за 2015 год, опубликованного рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», наиболее благоприятное социально-экономическое положение среди исследуемых регионов занимают Оренбургская область (регион находится на 22-м месте в данном рейтинге) и Омская область (28-е место в рейтинге). Несколько ниже темпы развития в Кемеровской области, которая занимает 36-е место в рейтинге. Алтайский край и Амурская область находятся, соответственно, на 46- и 51-м месте в списке рейтинга, а Забайкальский край и Республика Карелия спускаются до 69- и 70-го места соответственно. Самый низкий уровень социально-экономического положения имеют Республика Алтай и Еврейская автономная область, данные регионы практически замыкают список рейтинга (82- и 84-е место соответственно)<sup>2</sup>.

Из вышеизложенного следует, что современное приграничье не однородно как по своему этническому составу, так и по темпам социально-экономического развития. Кроме того, социологические исследования показывают, что и этнические про-

цессы в данных регионах имеют свои особенности.

Выявлено, что население исследуемых регионов характеризуется разной степенью выраженности этнической идентификации с определенной этнической группой. Более актуализирована этническая идентичность жителей Омской области, Республики Алтай, Амурской области и Республики Карелия, где выявлено максимальное количество респондентов, наиболее однозначно определяющих свою этнокультурную принадлежность. В данных регионах также более выражены показатели этнической гордости. Показательно, что в структуре этнического состава Омской области, Республики Алтай и Республики Карелия выше доля численности коренных народов и различных этносов, и, как следствие, более интенсивны межэтнические взаимодействия.

Однако в данных регионах наблюдаются и обратные тенденции, а именно, высокая доля тех, кто отвергает свою этническую принадлежность (за исключением Республики Карелия), что позволяет прийти к выводу, что полиэтничность социальной среды не только способствует актуализации идентификации по этническому признаку, но и провоцирует появление групп населения, для которых характерна стратегия отрицания этнокультурной принадлежности.

Кроме того, результаты исследований показывают, что в данных регионах существенно различаются и показатели состояния межэтнических отношений [6, 7]. Самая неблагоприятная ситуация по итогам исследования наблюдается в Забайкальском крае и Республике Карелия, где наибольшее количество респондентов характеризуют отношения между различными национальностями как конфликтные, а также отмечают наличие межэтнической напряженности в местах своего проживания. Неоднозначными, по оценкам населения, являются межэтнические отношения в Республике Алтай. С одной стороны, в данном регионе наибольшее количество респондентов, оценивших межэтнические отношения как доброжелательные, с другой – высокий процент тех, кто отмечает наличие межнациональной напряженности и возможность возникновения конфликтов в пунктах своего проживания. В Омской области, в свою очередь, несмотря на низкие показатели межнациональной конфликтности в регионе, фиксируется самый высокий

<sup>2</sup> РИА Новости <http://riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html>.

уровень наличия негативных установок к представителям других национальностей.

Таким образом, приграничные регионы не только имеют определенные особенности, отличающие их от других субъектов, но в значительной степени отличаются друг от друга. Отдельные параметры территории, такие как географическое положение и этнический состав, вероятно, во многом обуславливают специфику этнических процессов, что свидетельствует о необходимости их учета при организации и проведении социологических исследований.

#### Библиографический список

1. Черная И.П., Шинковский М.Ю. Приграничный регион в условиях глокализации: теоретико-концептуальные подходы // *Пространственная экономика*. – 2005. – № 2. – С. 46-60.

2. Осмоловская Л.Г. Функции границы как фактор развития приграничных регионов и формирования трансграничных регионов // *Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Естественные и медицинские науки*. – 2016. – № 1. – С. 45-54.

3. Колосов В.А. Теоретическая лимология: новые подходы // *Международные процессы*. – 2003. – № 3. – С. 44-59.

4. Михель Е.А., Крутова О.С. Миграционные процессы в зеркале трансформаций: приграничные регионы России // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2011. – № 2 (14). – С. 86-96.

5. Максимова С.Г., Авдеева Г.С., Максимов М.Б. Миграционные процессы и социально-экономическая безопасность приграничных регионов России // *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. – 2013. – № 11 (109). – С. 123-127.

6. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Омельченко Д.А. Межнациональные отношения в приграничных российских регионах: субъективные оценки населения // *Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве*. – 2015. – № 3-2. – С. 51-56.

7. Горбунова А.А. Современное состояние межэтнических отношений (по результатам социологических исследований в приграничных регионах России) // *Социальная интеграция и развитие этнокультур в*

*евразийском пространстве*. – 2016. – № 4-1. – С. 132-138.

#### References

1. Chernaya I.P., Shinkovskiy M.Yu. Prigranichnyy region v usloviyakh glokalizatsii: teoretiko-kontseptual'nye podkhody // *Prostranstvennaya ekonomika*. – 2005. – № 2. – S. 46-60.

2. Osmolovskaya L.G. Funktsii granitsy kak faktor razvitiya prigranichnykh regionov i formirovaniya transgranichnykh regionov // *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Estestvennye i meditsinskie nauki*. – 2016. – № 1. – S. 45-54.

3. Kolosov V.A. Teoreticheskaya limologiya: novye podkhody // *Mezhdunarodnye protsessy*. – 2003. – № 3. – S. 44-59.

4. Mikhel' E.A., Krutova O.S. Migratsionnye protsessy v zerkale transformatsiy: prigranichnye regiony Rossii // *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. – 2011. – № 2 (14). – S. 86-96.

5. Maksimova S.G., Avdeeva G.S., Maksimov M.B. Migratsionnye protsessy i sotsial'no-ekonomicheskaya bezopasnost' prigranichnykh regionov Rossii // *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. – 2013. – № 11 (109). – S. 123-127.

6. Maksimova S.G., Goncharova N.P., Omel'chenko D.A. Mezhnatsional'nye otnosheniya v prigranichnykh rossiyskikh regionakh: sub"ektivnye otsenki naseleniya // *Sotsial'naya integratsiya i razvitie etnokul'tur v evraziyskom prostranstve*. – 2015. – № 3-2. – S. 51-56.

7. Gorbunova A.A. Sovremennoe sostoyanie mezhetnicheskikh otnosheniy (po rezultatam sotsiologicheskikh issledovaniy v prigranichnykh regionakh Rossii) // *Sotsial'naya integratsiya i razvitie etnokul'tur v evraziyskom prostranstve*. – 2016. – № 4-1. – S. 132-138.

*Публикация осуществлена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках конкурсной части государственного задания в сфере научной деятельности ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет». Код проекта: № 1475 «Гражданская и этническая идентичности в системе сохранения социальной безопасности населения приграничных территорий Российской Федерации».*

