

# ЭКОНОМИКА АПК

УДК 631.16:658.148:637

И.В. Ковалева, М.В. Чернов  
I.V. Kovaleva, M.V. Chernov

## РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ОПТИМИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### THE SUGGESTIONS ABOUT THE DEVELOPMENT OF SELF-REGULATION IN RUSSIA IN THE CONTEXT OF OPTIMIZATION OF STATE REGULATION OF BUSINESS ACTIVITY

**Ключевые слова:** рыночная экономика, предпринимательская деятельность, государственное регулирование, государство, экономические отношения, конкуренция, государственное управление, государственные методы воздействия, правительственные правила и законы, государственное регулирование экономики.

Саморегулирование в своих эффективных формах выгодно и бизнесу, и государству, и обществу. Возможная замена избыточного государственного регулирования на саморегулирование не означает, что весь бизнес «загонят» в организации саморегулирования предпринимательской деятельности. Подобные организации не есть еще один контрольно-надзорный орган предпринимательской деятельности. Государство может и должно отказываться от избыточного вмешательства в экономику тогда и только тогда, когда бизнес самостоятельно создает и обеспечивает эффективное функционирование механизмов, поддерживающих высокие стандарты профессиональной деятельности, взаимоотношений с клиентами, разрешения споров. Если же бизнес не готов к принятию дополнительных обязательств, то и

государство не может оставлять без внимания определенные сферы предпринимательской деятельности.

**Keywords:** market economy, business activity, state regulation, state, economic relations, competition, public administration, state methods of influence, government rules and laws, state regulation of economy.

Self-regulation in its efficient forms is favorable to the business, state and society. Possible replacement of excessive state regulation by self-regulation does not mean that all businesses will be forced to join the organizations of self-regulation of business activity. Such organizations are not additional supervision agencies to control the business activity. The state may and should waive excessive interference in the economy only when the business independently creates and provides efficient functioning of the mechanisms supporting high standards of professional activity, relationship with clients and settlements of conflicts. If the business is not ready to assume additional responsibilities then the state should not disregard certain spheres of business activity.

**Ковалева Ирина Валериевна**, д.э.н., проф., зав. каф. товароведения и маркетинга, Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: irakovaleva20051@rambler.ru.

**Чернов Михаил Владимирович**, магистрант, Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: mihanchernov@mail.ru.

**Kovaleva Irina Valeriyevna**, Dr. Econ. Sci., Prof., Head, Chair of Merchandizing and Marketing, Altai State Agricultural University. E-mail: irakovaleva20051@rambler.ru.

**Chernov Mikhail Vladimirovich**, master's degree student, Altai State Agricultural University. E-mail: mihanchernov@mail.ru.

#### Введение

Развитие саморегулирования предпринимательской деятельности в различных формах, во-первых, расширяет возможности выбора эффективных форм регулирования рынка (позволяет рассматривать саморегулирование как реальную институциональную альтернативу государственному регулированию); во-

вторых, создает возможности преодоления провалов рынка без использования государства как на добровольной, так и нормативной основе; в-третьих, создает инфраструктуру, позволяющую консультироваться с участниками рынка при выработке регулирующих решений (в отраслях, где количество хозяйствующих субъектов велико, объективно не-

возможно проводить консультации с отдельными участниками рынка, поскольку консультации со всеми требуют запретительно высоких затрат, а консультации с отдельными представителями отрасли могут не обеспечить репрезентативности – более эффективно консультироваться с объединениями бизнеса) [4].

**Целью** исследования является раскрытие сущности саморегулирования в России в контексте оптимизации государственного регулирования предпринимательской деятельности.

**Задачи** исследования:

- изучение сущности государственного саморегулирования предпринимательской деятельности;
- создание стимулов для развития добровольного саморегулирования;
- нормативное определение процедур взаимодействия государственных органов и организаций саморегулирования;
- совершенствование конкурентного законодательства в части контроля за деятельностью бизнес-объединений, в том числе организаций саморегулирования.

#### Результаты исследований

Развитие саморегулирования предпринимательской деятельности должно рассматриваться в контексте общей реформы регулирования. Если развитие добровольного саморегулирования возможно без изменения базовых подходов к определению необходимости регулирования отдельных рынков, то внедрение делегированного саморегулирования без внедрения общих процедур выработки регулирующих решений может иметь негативные последствия, в том числе ограничение конкуренции и/или двойное регулирование [3].

Как уже неоднократно отмечалось, развитие саморегулирования предпринимательской деятельности является важной составной частью политики, направленной на оптимизацию государственного вмешательства в экономику в России.

В то же время сложившаяся практика, в том числе институционализация административных барьеров, создает риски, что применение схем саморегулирования предпринимательской деятельности может привести к потерям общественного благосостояния даже большим, чем в случае государственного регулирования.

Исходя из этих предпосылок целесообразными представляются следующие шаги.

1. Создание стимулов для развития добровольного саморегулирования предпринимательской деятельности. Добровольное саморегулирование является, с нашей точки зрения, предпочтительной формой саморегули-

рования предпринимательской деятельности. В рамках этой формы меньше риски негативного воздействия на конкуренцию, в том числе создания входных барьеров [5].

Стимулами к развитию добровольного саморегулирования в России могут стать меры, заложенные в законе «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)», при их определенной корректировке. В частности, необходимо:

- расширить список возможных гарантий соблюдения интересов третьих лиц – ввести помимо субсидиарной ответственности возможность обеспечения таких интересов путем страхования профессиональной ответственности, создания страховых или гарантийных фондов;
- четко определить, какие виды контроля упрощаются при создании организаций саморегулирования (например, лицензионный контроль, контроль за соблюдением требований технических регламентов, контроль со стороны Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для хозяйствующих субъектов, работающих на потребительском рынке и т.п.);
- отказаться от согласования создания ассоциаций юридических лиц в антимонопольном органе (для этого требуется внесение поправок в законодательство о конкуренции);
- предусмотреть возможность относить членские взносы в организации саморегулирования (возможно, в определенных пределах) на себестоимость (требуется внесение поправок в налоговое законодательство) [2].

2. Нормативное определение процедур взаимодействия государственных органов и организаций саморегулирования предпринимательской деятельности. В течение нескольких лет активно обсуждается необходимость принятия специального законодательства о саморегулировании предпринимательской деятельности [1].

В настоящее время в России отсутствуют нормативные или иные положения, препятствующие объединению бизнеса для целей саморегулирования. Это подтверждается тем фактом, что в различных отраслях создаются организации, имеющие все признаки саморегулирования организаций. Таким образом, с точки зрения устранения препятствий на пути развития саморегулирования предпринимательской деятельности принятие специального закона «О саморегулируемых организациях» не является необходимым.

Саморегулирование предпринимательской деятельности чрезвычайно разнообразно. Введение жесткого законодательного определения того, что есть организация саморе-

гулирования, автоматически исключит из состава таких организаций небольшие, прежде всего локальные объединения, имеющие однако все атрибутивные признаки организаций саморегулирования и шанс развиваться в более широкую систему. Кроме того, проект закона не позволяет учесть отраслевую специфику саморегулирования предпринимательской деятельности. Так, далеко не во всех отраслях целесообразным является создание компенсационных фондов или страхование профессиональной ответственности, как предусмотрено проектом закона.

На наш взгляд, нет необходимости определять законодательно порядок деятельности организаций саморегулирования, на что во многом направлен соответствующий законопроект. Целесообразность передачи организациям саморегулирования полномочий по регулированию рынка, а также условий такой передачи должна решаться в каждом отдельном случае на основании анализа регулирующего воздействия.

3. Развитие отраслевого законодательства, предполагающего передачу функций государственных органов организациям саморегулирования.

В случаях, когда анализ регулирующего воздействия показал, что саморегулирование (добровольное или делегированное) предпринимательской деятельности является предпочтительной альтернативой, необходимо нормативное закрепление отказа от государственного регулирования предпринимательской деятельности и, в случае делегированного саморегулирования, закрепление прав, обязанностей и ответственности соответствующих организаций. Таким образом, требуется определение функций, прав и обязанностей организаций саморегулирования в отраслевом законодательстве [3]. При этом в общем случае следует придерживаться следующих принципов, снижающих возможность возникновения негативных последствий от введения делегированного саморегулирования предпринимательской деятельности. Четкое описание функций организаций саморегулирования и государственных органов во избежание двойного регулирования в общем случае обеспечение возможности создания нескольких организаций саморегулирования и конкуренции между ними, что включает в себя:

- отказ от законодательного закрепления принципа «один рынок – одна организация»;
- принцип экстерриториальности организаций саморегулирования (либо требование, чтобы в составе организации были члены из не менее чем N субъектов федерации, либо предоставление хозяйствующему субъекту права вступить в любую организацию саморегулирования, действующую на территории России);

- в случае необходимости установление прямого запрета на определенные действия организации саморегулирования, которые могут ограничить конкуренцию, в том числе путем создания барьеров входа на рынок;

- определение требований к информационной открытости организаций саморегулирования, включая информацию о требованиях, санкциях, составе членов организации, системе разрешения споров, результатах рассмотрения жалоб и др.;

- определение требований к допустимым формам гарантий третьим лицам, а также требований по работе с жалобами и разрешению споров;

- определение форм участия аутсайдеров в деятельности и контроле за деятельностью организации;

- определение условий государственного вмешательства в деятельность организации.

Все проекты отраслевых нормативных актов, предполагающих передачу каких-либо полномочий организациям саморегулирования, в обязательном порядке должны проходить экспертизу на предмет воздействия на конкуренцию.

4. Совершенствование конкурентного законодательства в части контроля за деятельностью бизнес-объединений, в том числе организаций саморегулирования предпринимательской деятельности.

В настоящее время контроль за деятельностью бизнес-объединений осуществляется в зависимости от организационно-правовой формы подобных объединений [5]. Требуется согласование антимонопольного органа для создания ассоциации юридических лиц, но не требуется, например, для некоммерческого партнерства. Подобный подход представляется в корне неверным. Целесообразным представляется отказ от предварительного согласования создания ассоциаций и одновременно создание механизмов антимонопольного контроля текущей деятельности для всех организаций, доля участников которых превышает определенные пороговые значения. Особое внимание следует уделить организациям, создаваемым в соответствии с действующим законодательством, в особенности, если предусматривается передача подобным организациям полномочий по допуску на рынок.

5. Информационная и просветительская кампания предпринимательской деятельности. По большому счету, российский бизнес в основной своей массе не знает, что такое саморегулирование, какие возможности и выгоды дает создание организаций саморегулирования и какие обязательства налагает членство в подобных организациях. Не обладают достаточными знаниями о саморегулировании и государственные служащие, и потребители [6, 7].

Поэтому необходима просветительская кампания о задачах, условиях и преимуществах саморегулирования предпринимательской деятельности, рассчитанная как на широкую общественность, так и на государственных служащих и бизнес. Основными смысловыми акцентами подобной просветительской кампании могут стать следующие.

Саморегулирование в своих эффективных формах выгодно и бизнесу, и государству, и обществу. Возможная замена избыточного государственного регулирования на саморегулирование не означает, что весь бизнес «загонят» в организации саморегулирования предпринимательской деятельности. Подобные организации не есть еще один контрольно-надзорный орган предпринимательской деятельности. Государство может и должно отказываться от избыточного вмешательства в экономику тогда и только тогда, когда бизнес самостоятельно создает и обеспечивает эффективное функционирование механизмов, поддерживающих высокие стандарты профессиональной деятельности, взаимоотношений с клиентами, разрешения споров. Если же бизнес не готов к принятию дополнительных обязательств, то и государство не может оставлять без внимания определенные сферы предпринимательской деятельности.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон Российской Федерации от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».
2. Федеральный закон Российской Федерации от 28 апреля 2009 г. N 62-ФЗ «О внесении изменения в статью 20 Федерального закона. О саморегулируемых организациях».
3. Крючкова П.В. Саморегулирование как дискретная институциональная альтернатива

регулирования рынков: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.01 экономическая теория (область исследования – институциональная теория). – М., 2005.

4. Крючкова П. Саморегулирование: институциональный анализ. – М.: ТЕИС, 2005.

5. Крючкова П., Обыденнов А. Издержки и риски саморегулирования. – М.: ИИФ «СПРОС-КонфОП», 2003.

6. Commonwealth Taskforce on Industry Self-Regulation. Industry Self-Regulation on Consumer Market. – ORR, Canberra, 2000.

7. National Consumer Council. Models of Self-Regulation. – London, NCC, 2000.

#### References

1. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 1 dekabrya 2007 g. N 315-F3 «O samoreguliruemymkh organizatsiyakh».

2. Federal'nyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 28 aprelya 2009 g. N 62-FZ «O vnesenii izmeneniya v stat'yu 20 Federal'nogo zakona «O samoreguliruemymkh organizatsiyakh».

3. Kryuchkova P.V. Samoregulirovanie kak diskretnaya institutsional'naya al'ternativa regulirovaniya rynkov: avtoref. diss. ... dokt. ekon. nauk spetsial'nost' 08.00.01 Ekonomicheskaya teoriya (oblast' issledovaniya - institutsional'naya teoriya). – М., 2005.

4. Kryuchkova P. Samoregulirovanie: institutsional'nyi analiz. – М.: TEIS, 2005.

5. Kryuchkova P., Obydenov A. Izderzhki i riski samoregulirovaniya. – М.: ИИФ «СПРОС-КонфОП», 2003.

6. Commonwealth Taskforce on Industry Self-Regulation. Industry Self-Regulation on Consumer Market. ORR, Canberra, 2000.

7. National Consumer Council. Models of Self-Regulation, London, NCC, 2000.



УДК 334.012.64(470.22)

С.В. Борисов, Е.И. Роговский  
S.V. Borisov, Ye.I. Rogovskiy

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

## THE STUDY OF THE FEATURES OF SMALL AND MEDIUM BUSINESSES IN RURAL AREAS

**Ключевые слова:** малый и средний бизнес, предпринимательство, сельские территории, развитие, самозанятость, экономический рост, фермерские хозяйства, социально-экономическое развитие, кластер.

**Keywords:** small and medium businesses, entrepreneurship, rural areas, development, self-employment, economic growth, farm business, social and economic development, cluster.