

torii // Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2014. – № 4.

4. Kholopov V.A. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. – Rostov n/D.: Feniks, 2012. – 368 с.

5. Ignatov V.G. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie v Rossii. – Rostov n/D.: MarT, Feniks, 2013. – 384 с.

6. Botkin O.I. i dr. Napravleniya i formy gosudarstvennogo regulirovaniya rynochnoi ekonomiki. – Izhevsk, 2002. – 393 с.

7. Darmograi O.V. Metodika otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy // APK: Ekonomika, upravlenie. – 2014. – № 6.



УДК 351.84.001:337:338:186

Л.А. Лазутина
L.A. Lazutina



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УКРАИНЫ

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PROBLEM OF FINANCIAL SUPPORT OF SOCIAL DEVELOPMENT OF RURAL AREAS OF UKRAINE

Ключевые слова: бюджет, бюджетное финансирование, социальная сфера, финансовая децентрализация, финансовое обеспечение, объединенные общины, делегированные полномочия, сельские территории.

В условиях экономического и политического кризиса, который охватил экономику Украины, существует неотложная потребность создания более эффективной системы финансового обеспечения социальной сферы сельских территорий, которая позволит сбалансировать функции и полномочия органов местного самоуправления с их ресурсными возможностями. ННЦ «Институт аграрной экономики» при участии других ведомств и профильного министерства разработана Концепция Государственной программы развития сельских территорий до 2020 г., стратегической целью которой является формирование социально-ориентированной экономики, выравнивание пропорций экономического и социального развития сельских территорий, сосредоточенность на интересах крестьян (создание в каждом сельском поселении достойных условий труда, отдыха и проживания). Методологические подходы к проблеме финансового обеспечения развития сельских территорий упираются в необходимость определения границ термина и оценки эффективности финансового обеспечения, что, в свою очередь, требует использования комплекса мероприятий, наиболее полно характеризующих этот процесс на всех уровнях управления. Приоритетное значение в создании эффективного механизма финансового обеспечения принадлежит рациональности бюджетных отношений, формированию стабильной доходной базы, разграничению полномочий, функциональной градацией региональных расходов, преференциями, развития малого и среднего бизнеса, организации рыночной инфраструктуры. Методология формирования финансового обеспечения должна предусматривать: достижение оптимального уровня распределения

ресурсов между государственным и местными бюджетами; упорядочение полномочий по осуществлению расходов между государственными и местными бюджетами, с целью делегирования органам местного самоуправления соответствующего уровня полномочий по предоставлению базовых услуг; применение новой методики составления проектов местных бюджетов на плановый бюджетный год и разработки программ развития сельских территорий с целевым использованием бюджетных средств; надлежащее ресурсное обеспечение местного самоуправления, для обеспечения финансовой самостоятельности местных бюджетов на основе децентрализации. В дальнейшем основными направлениями улучшения финансирования развития сельских территорий должны стать: влияние органов власти на ставки основных налогов, а также на предоставление льгот при уплате; совершенствование взимания налога на имущество, поскольку размер поступлений будет стабильным; предоставление полномочий местным органам власти на выход на национальный финансовый рынок для привлечения дополнительных финансовых ресурсов (инвестиций, кредитов); для развития территорий все налоги должны платиться по месту жительства; разработка программ развития территорий, для повышения инвестиционной привлекательности; привлечение общественности к составлению расходной части бюджета.

Keywords: budget, government funding, social services, fiscal decentralization, financial support, united communities, delegated authority, rural areas.

In the context of the current economic and political crisis in Ukraine, there is an urgent need to create an effective system of financial support of social services in rural areas. This system will balance the functions and powers of local governments to their resource potential. The National Research Center

"Institute of Agrarian Economy" with the participation of other departments and relevant ministry has developed the Concept of State program of rural development until 2020. Its strategic goals include the formation of socially oriented economy, leveling the proportions in economic and social development of rural areas, focusing on the interests of the rural population – the creation of decent working conditions, leisure and accommodation, and the way of life in each rural community. The methodological approaches to the issue of financial support of development of rural areas need to define the limits of the term and evaluation of the effectiveness of financial support; which requires the use of measures to characterize this process at all levels of management in the best way. The priority in the creation of an effective mechanism of financial support belongs to the rationality of budget relations, formation of a stable revenue base, division of powers, functional gradation of regional spending, stimulation of the development of small and medium-sized businesses and organization of market infrastructure. The methodology of formation of financial support should include the following: achieving an optimal level of resource

allocation between the state and local budgets; ordering powers for expenditures between the state and local budgets for the purpose of delegating to local governments the appropriate level of authority for the provision of basic services; use of new techniques to draft local budgets for the planned budgetary year and development programs for the development of rural areas with the use of budgetary funds; proper resource support of local government to ensure the financial independence of local budgets on the basis of decentralization. The main future directions of improving the financing rural development should be the impact of government on the basic tax rates as well as providing benefits for the payment; improving the collection of property tax, as the amount of revenue will be stable; empowering of local authorities with the access to the national financial market in order to attract additional financial resources (investment, loans); for the rural development of territories all taxes must be paid at the place of residence; creation of rural development programs to enhance the investment attractiveness; community involvement in drawing up the budget expenditures.

Лазутина Людмила Александровна, м.н.с., Национальный научный центр «Институт аграрной экономики», г. Киев, Украина. E-mail: lazytina_L@bigmir.net.

Lazutina Lyudmila Aleksandrovna, Junior Staff Scientist, Natl. Research Center "Institute of Agrarian Economy", Kiev, Ukraine. E-mail: lazytina_L@bigmir.net.

Актуальность исследования

В условиях экономического и политического кризиса, который охватил экономику Украины, существует неотложная потребность создания более эффективной системы финансового обеспечения социальной сферы сельских территорий, которая позволит сбалансировать функции и полномочия органов местного самоуправления с их ресурсными возможностями.

Для решения этой проблемы ННЦ «Институт аграрной экономики» (далее – ННЦ «ИАЭ») при участии других ведомств и профильного министерства разработана Концепция Государственной программы развития сельских территорий до 2020 г., стратегической целью которой является формирование социально-ориентированной экономики, выравнивание пропорций экономического и социального развития сельских территорий, сосредоточенность на интересах крестьян – создание в каждом сельском поселении достойных условий труда, отдыха и проживания, образа жизни людей [1].

Вопросам методологии данного процесса посвящены труды А.Г. Булавко, Н.И. Малика, Ю.А. Лупенко, О.Д. Радченко, Л.Д. Тулуша, Т.В. Мациборы, Е.И. Якубы, И.В. Прокопы, Е.Н. Бородиной и др. [2-6]. Однако новые задачи административных реформ, проводимых в Украине, выдвигают и новые требования методологического обеспечения.

Постановка проблемы

Методологические подходы к проблеме финансового обеспечения развития сельских территорий упираются в необходимость определения границ термина и оценки эффективности финансового обеспечения, что в свою очередь требует использования комплекса мероприятий, наиболее полно характеризующих этот процесс на всех уровнях управления.

Целью работы является систематизация существующих подходов относительно категории «финансовое обеспечение», ее экономической и социальной эффективности при обеспечении развития социальной сферы сельских территорий, а также определение дальнейших путей улучшения государственного регулирования.

Основное содержание

Финансовое обеспечение развития сельских территорий является одним из индикаторов качества жизни на селе. Необходимость ресурсов, источников их формирования и распределения, полномочия местных бюджетов – все эти составные формируют уровень жизни сельских жителей.

Экономические и социальные процессы, происходившие в стране в течение 2006-2014 гг., привели к углублению проблем социально-экономического развития в сельской местности, в частности, в сети учреждений социальной инфраструктуры села. Уменьши-

лось общее обеспечение сельских населенных пунктов объектами социальной сферы. Так, по сравнению с предыдущим социальным обследованием в 2005 г., на 11,7% сократилось количество действующих школ. Уменьшилось количество лечебных учреждений, расположенных в сельской местности. По состоянию на 1 января 2014 г. действовала 221 больница (в 2005 г. – 740), 13,5 тыс. фельдшерско-акушерских пунктов (в 2005 г. – 14,7 тыс.).

Аналогичная ситуация сложилась с наличием объектов культурного назначения. Количество сельских населенных пунктов, на территории которых находились библиотеки, клубы или дома культуры, по сравнению с данными по состоянию на 1 ноября 2005 г., уменьшилось, соответственно, на 2,8 и 1,3%.

В Украине уровень бюджетной обеспеченности на выполнение собственных полномочий на 1 жителя является самым низким среди европейских стран и достигает 28 евро [9], тогда как, например, в Польше – 305,0 евро, в Словакии, Венгрии и Латвии – в пределах 200 евро.

Закономерно поэтому, что проблема финансового обеспечения развития сельских территорий Украины становится приоритетной в государственной политике и нуждается в поиске новых эффективных форм и методов.

Экономическая сущность системы финансового обеспечения развития территорий довольно исследованное явление. В общих чертах это совокупность отношений между органами государственной власти, субъектами местного самоуправления и предпринимательской деятельности и гражданами в процессе предоставления общественных благ и его ресурсного обеспечения.

Как экономическая категория финансовое обеспечение местных бюджетов достаточно полно освещено в законодательстве и научных исследованиях. Но в научной литературе существует много подходов к пониманию финансового обеспечения, разграничивают это понятие в сочетании с развитием региона, территории, местного самоуправления, местных органов власти и др. В таблице 1 приведено обобщение определений исследуемой категории и дано авторское видение этой категории.

Законодательное определение категории сделано на основе ряда законов [1], в частности Бюджетного кодекса, Закона Украины «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Украины относительно реформы межбюджетных отношений», которым был начат процесс децентрализации, в наибольшей степени касающийся сельских территорий, Европейской хартии местного самоуправления, Программы деятельности Кабинета Министров Украины, Стратегии устойчивого разви-

тия «Украина – 2020», Закона Украины о добровольном объединении территориальных общин и о местном самоуправлении и пр.

Итоги научного определения термина позволяют сделать заключение, что финансовое обеспечение имеет такие составляющие, как: цель, задачи, функции, методы, источники, объемы финансовых ресурсов, а также деятельность государства и субъектов хозяйствования, связанная с мобилизацией и использованием этих ресурсов.

По мнению М.В. Гончаренко, в исследованиях финансового обеспечения территорий в научной литературе встречаются такие понятия, как «механизм финансового обеспечения», «политика финансового обеспечения», «система финансового обеспечения» и др. [10]. При этом наиболее распространенными объектами научной дискуссии есть формы и источники финансирования. Финансовое обеспечение реализуется через систему финансирования, которая может осуществляться в трех формах: самофинансирование, кредитование и безвозвратное финансирование из бюджета.

В частности, как отмечает Ю.В. Песчанка, «на формирование местных бюджетов существует два взгляда. Сторонники одного из них считают, что местные бюджеты должны формироваться «снизу», а другого – что нужно прежде всего обеспечить общегосударственные нужды» [11].

По нашему мнению, наиболее близкому к определению О.Л. Щербаковой, финансовое обеспечение развития сельских территорий следует понимать как совокупность мероприятий, направленных на мобилизацию имеющихся, выявление и привлечение потенциальных финансовых ресурсов государства, местных властей, субъектов хозяйствования, местной общины, а также ресурсов внешних инвесторов и формирование путем их объединения финансовой основы для осуществления экономических процессов на соответствующей территории, реализации запланированных социальных программ, проектов, поддержки стабильного функционирования инфраструктуры и совершенствования местной жизненной среды [13]. Таким образом, исследуемая категория гораздо шире терминов финансового обеспечения местного самоуправления и местных органов власти, которые имеют более узкое значение.

В условиях изменения институциональных составных административного управления, особая роль отводится проблеме изыскания источников финансовых ресурсов. На данное время развитие сельских территорий финансируется из государственного и местного бюджетов. Финансовое обеспечение одного из типичных сельсоветов Глыбокского р-на Черновицкой области приведено в таблице 2.

Таблица 1

**Определение категории «финансовое обеспечение»
(для местных и территориальных бюджетов) в разных источниках**

Авторы	Определение категории «финансовое обеспечение»
Законодательные и нормативные акты	Совокупность конкретных финансовых форм, бюджетных методов, рычагов и инструментов, с помощью которых обеспечивается процесс аккумулирования достаточных финансовых ресурсов на локальном уровне, их рациональное и эффективное использование с целью выполнения органами местного самоуправления собственных и делегированных полномочий, реализации основных мероприятий региональной бюджетной политики, отражает законность, прозрачность финансовых ресурсов административно-территориальных единиц
Финансовый словарь	Формирование целевых денежных фондов местных бюджетов в достаточном размере и их эффективное использование
Экономическая энциклопедия	Финансирование соответствующих мероприятий, программ которое предусматривает отработку и законодательное закрепление формы мобилизации ресурсов с помощью налогов, сборов и других платежей
М.А. Гапонюк	Формирование и использование финансовых ресурсов для обеспечения задач и функций, осуществляемых органами государственной власти
О.И. Москаль	Совокупность экономических отношений по поводу поиска, привлечения и эффективного использования финансовых ресурсов и организационно-управленческих принципов, методов и форм воздействия на социально-экономическую жизнедеятельность территориальных единиц
И. Сторомянская	Система взаимосвязанных непрерывных процессов поиска, привлечения и использования финансовых ресурсов, сформирована на основе типовых особенностей, присущих сельском образованию, с целью обеспечения его развития, повышения качества жизни населения, диверсификации и активизации экономической деятельности и обеспечения устойчивого развития; совокупность принципов, методов, инструментов и форм финансового обеспечения развития сельской территориальной общины в пределах определенных нормативно-правовых рамок
Авторское определение	Совокупность мероприятий, направленных на мобилизацию имеющихся, выявление и привлечение потенциальных финансовых ресурсов государства, местных властей, субъектов хозяйствования, местной общины, а также ресурсов внешних инвесторов и формирование путем их объединения финансовой основы для осуществления экономических процессов на соответствующей территории, реализации запланированных социальных программ, проектов, поддержки стабильного функционирования инфраструктуры и местной жизненной среды

Примечание. Обобщения автора на основе [1-13].

Таблица 2

Финансовое обеспечение сельского совета Глыбокского района Черновицкой области за 2011-2015 гг., тыс. грн.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.*	2015 г. к 2011 г., %
Доходы, всего:	1591,0	1638,2	2025,5	2508,4	2152,8	135,31
дотации	651,9	763,4	837,1	1087,1	-	-
субвенции	-	-	-	171,4	916,6	-
собственные доходы	563,5	535,1	571,3	627,7	1163,0	206,4
доходы спец. фонда	375,6	339,7	617,1	622,2	73,2	19,5
Расходы, всего:	1591,0	1638,2	2025,5	2508,4	2152,8	135,3
расходы сельского совета	423,1	660,3	684,8	586,8	951,66	224,9
детские учреждения	534,2	613,3	701,1	880,9	900,64	168,6
учреждения культуры	159,1	202,3	247,2	256,6	285,5	179,4
спорт	5,0	4,7	5,0	5,0	5,0	100,0
капитальные расходы	410,9	42,6	329,7	556,0	10,0	2,4
благоустройство территории	58,7	115	57,7	223,1	-	-

Примечание. Составлено на основании отчетности сельского совета. *Плановые показатели.

Из приведенных данных следует, что собственные доходы в сельсовете составили 35% в 2011 г., 25% в 2014 г. и 54% в плане на 2015 г. Именно для усиления финансовой возможности местных общин осуществляется административная реформа децентрализации. Большинство крупных, средних и малых населенных пунктов в свою доходную часть бюджета по-

лучили дополнительные ресурсы, в частности правительство решило полностью оставлять в местных бюджетах поступления от уплаты государственной пошлины, предоставление административных услуг, налога на имущество и все местные сборы, а также 80% экологического налога (до сих пор было 35%) и дополнительный 5%-ный акцизный сбор.

При этом предполагается, что преимущества получают объединенные общины, бюджеты которых приравняют к бюджетам городов областного значения и районов. Они будут получать 60% налога на доходы физлиц (НДФЛ) и другие доходы. По официальным сообщениям правительства, а также по отчетам многих областных администраций, приведенных на их официальных сайтах, по состоянию на июнь 2015 г. «децентрализация власти привела к росту доходов местных бюджетов на 37%».

Анализ формирования доходной части бюджета, исследуемого сельским советом, свидетельствует о значительном изменении показателей за промежуток в 5 лет. Уровень государственного финансирования катастрофически сокращается. В 2015 г. запланировано, что собственные доходы составят 54%, а это на 20% больше, чем в 2009 г. Но и этого финансирования недостаточно, чтобы покрыть расходы сельского совета, что свидетельствует о зависимости сельского бюджета от государственного, еще очень значительной (46% – это дотации и субвенции с районного и государственного бюджетов), но ситуация значительно лучше, чем в предыдущем году, когда собственные доходы составляли всего 25% от общего дохода.

В 2015 г. для содержания дошкольных учебных заведений, домов культуры и библиотек села введены субвенции из районного бюджета, медицина и образование финансируются субвенциями с государственного бюджета, что несколько ограничивает распоряжение этими средствами на местах, а капитальные расходы вообще не предусмотрены. При этом расходы непосредственно на нужды сельского совета в общих расходах занимают 26% в 2011 г. и 44% в плане на 2015 г., хотя такой же показатель был в 2012 г.

По приведенным исследованиям бюджета сельского совета Черновицкой области уровень доходов в 2015 г. снизился в 3,5 раза против 2009 г., но наполнение бюджета за счет собственных доходов и доходов специальных фондов (без официальных дотаций и субвенций) увеличилось в 1,08 раз, собственные доходы выросли почти в 2 раза. Это свидетельствует о том, что сельский совет может осуществлять только основные функции, его доходы покрывают только социально защищенные статьи расходов, а на развитие сельских территорий средств катастрофически не хватает.

Соотношение собственных доходов к расходам увеличилось в 6,07 раз, доля собственных доходов в общих растет. То есть сельский совет в условиях сокращения бюджетного финансирования перешел практиче-

ски на самофинансирование и в 2015 г. на 54% зависит от собственных доходов.

Суть финансовой децентрализации бюджетов сельских советов заключается в том, что для развития сельских территорий предложено объединение сел в общины, которым государством предоставлены дополнительные полномочия и которые должны быть подкреплены финансовой базой местных бюджетов и поддержкой со стороны государства в виде трансфертов. Решение законодательных, организационных и социальных потребностей позволит бюджетам сельских советов и объединенным общинам иметь достаточный объем средств на выполнение не только делегированных полномочий, но и на развитие, а также на возможности сельских жителей получать качественные услуги.

Объединение сел в общины с более экономически эффективными территориями расширит полномочия – их бюджеты будут приравнены к бюджетам городов областного значения и районов, кроме указанных налогов, получают еще и 60% НДФЛ и другие доходы. Объединение общин позволит также оптимизировать расходы и на содержание аппарата управления, но при этом финансирование медицины и образования, которое сейчас осуществляется централизованно, перейдет на их уровень.

В условиях проведения децентрализации и объединения районных сельских советов в одну общину можно предположить, что расходы бюджета общины сократятся на 80%, прежде всего за счет экономии на содержание нынешних сельских советов, который по исследованному нами Глыбокскому району в 2014 г. насчитывает 420 чел., а после объединения ожидается достаточным для обслуживания примерно 85 чел. В то же время доходы сохранятся на прежнем уровне.

Кроме того, сущность подходов к финансовому обеспечению в условиях финансовой децентрализации позволит бюджетам сельских советов и объединенным общинам иметь достаточный объем средств на выполнение не только делегированных полномочий, но и развития возможности предоставления качественных социальных услуг. Именно эти направления и определены ключевыми в ряде правительственных документов [1].

Выводы

В дальнейшем, основными направлениями улучшения финансирования развития сельских территорий должны стать: влияние органов власти на ставки основных налогов, а также на предоставление льгот при уплате; совершенствование взимания налога на имущество, поскольку размер поступлений будет стабильным; предоставление полномочий местным органам власти к выходу на националь-

ный финансовый рынок для привлечения дополнительных финансовых ресурсов (инвестиций, кредитов); для развития территорий все налоги должны платиться по месту жительства; разработка программ развития территорий, для повышения инвестиционной привлекательности; привлечение общественности к составлению расходной части бюджета.

Библиографический список

1. Официальный сайт Верховного Совета Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/>.

2. Розвиток сільських територій України: Посібник для голів сільських і селищних рад / за ред. Ю.О. Лупенка, М.І. Пугачова, О.Г. Булавки. – К.: ННЦ ІАЕ, 2012. – С. 85-90.

3. Радченко О.Д. Формування державної політики бюджетної підтримки сільських територій // Вісник Львівської комерційної академії. – 2012. – Вип. 3. – С. 164-168.

4. Тулуш Л.Д. Дохідна база сільських бюджетів в умовах фіскальної децентралізації в Україні // Економіка АПК. – 2015. – № 3. – С. 39-50.

5. Мацибора Т.В. Людський капітал як фактор інвестиційної привабливості // Вісник Сумського національного аграрного університету. Фінанси і кредит. – 2013. – № 1. – С. 96-100.

6. Попова О., Бородин Е., Прокопа І. Местное самоуправление: вывихи реформ // Зеркало недели. Украина. – 2014. – № 21. – 13 июня.

7. Сучасні проблеми та перспективи міжнародної інтеграції аграрного сектору економіки України. Збірник матеріалів Міжнародної науково-практичної конференції та П'ятнадцятих річних зборів Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників. – К.: ННЦ ІАЕ, 2015. – 244 с.

8. Лупенко Ю.О., Кропивко М.Ф., Малік М.І. Інтеграція та самоорганізація аграрного бізнесу в умовах децентралізації влади. – К.: ННЦ ІАЕ, 2015. – 444 с.

9. Слобожан О. Зміни до бюджетного та податкового законодавства щодо бюджетної децентралізації [Електронний ресурс] // Ініціатива захисту прав та представлення інтересів місцевого самоврядування в Україні (проект діалог). – Режим доступу: <http://auc.org.ua>.

10. Гончаренко М.В. Финансовое обеспечение развития территорий: теоретический аспект. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kbuara.kharkov.ua/e-book/db/.../05.pdf.

11. Песчанка Ю.В. Бюджетный потенциал экономического роста в Украине: монография. – Донецк: ТОВ «Юго-Восток ЛТД», 2005. – 642 с.

12. Аналіз фінансових наслідків адміністративно-територіальної реформи [Електронний ресурс] / Проект SuFTAR Системне управління фінансування адміністративно-територіальної реформи. Портал FISCO-ID/ [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://fisco-id.com/download.php?m=an&l=ua&id=69>.

13. Щербак О.Л. Фінансове забезпечення соціально-економічного розвитку монофункціонального міста: автореф. дис. ... канд. держ. упр.: спец. 25.00.04 – місцеве самоврядування. – Запоріжжя, 2012. – 20 с.

References

1. Ofitsial'nyi sait Verkhovnogo Soveta Ukrainy [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/>.

2. Rozvytok sil'skyh terytorij Ukrainy: Posibnyk dlja goliv sil'skyh i selyshnyh rad / za red. Ju.O. Lupenka, M.I. Pugachova, O.G. Bulavky. – K.: NNC IAE, 2012. – S. 85-90.

3. Radchenko O.D. Formuvannja derzhavnoi polityky bjudzhetnoi pidtrymky sil'skyh terytorij // Visnyk L'vivs'koi komercijnoi akademii'. – 2012. – Vyp. № 3. – S. 164-168.

4. Tulush L.D. Dohidna baza sil'skyh bjudzhetiv v umovah fiskal'noi decentralizacii v Ukraini // Ekonomika APK. – 2015. – № 3 – S. 39-50.

5. Macybora T.V. Ljuds'kyj kapital jak faktor investycijnoi pryvablyvosti // Visnyk Sums'kogo nacional'nogo agrarnogo universytetu. Finansy i kredyt. – 2013. – № 1. – S. 96-100.

6. Popova O., Borodina E., Prokopa I. / Mestnoe samoupravlenie: vyvikh reform. // «Zerkalo nedeli. Ukraina», № 21, 13 iyunya 2014.

7. Suchasni problemy ta perspektyvy mizhnarodnoi integracii agrarnogo sektoru ekonomiky Ukrainy. Zbirnyk materialiv Mizhnarodnoi naukovo-praktychnoi konferencii ta P'jattnadcjatyh richnyh zboriv Vseukrai'ns'kogo kongresu vchenykh ekonomistiv-agrarnykyv. – K.: NNC IAE, 2015. – 244 s.

8. Lupenko Ju.O., Kropyvko M.F., Malik M.I. Integracija ta samoorganizacija agrarnogo biznesu v umovah decentralizacii vlady. – K.: NNC IAE, 2015. – 444 s.

9. Slobozhan O. Zminy do bjudzhetnogo ta podatkovogo zakonodavstva shhodo bjudzhetnoi decentralizacii [Elektronnyj resurs] // Inicijatyva zahystu prav ta predstavlennja interesiv misceвого samovrjaduvannja v Ukraini (proekt dialog). – Rezhym dostupu: <http://auc.org.ua>.

10. Goncharenko M.V. Finansovoe obespechenie razvitiya territorii: teoreticheskii aspekt. [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:

www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/db/.../05.pdf.

11. Peschanka Yu.V. Byudzhetnyi potentsial ekonomicheskogo rosta v Ukraine: monografiya. – Donetsk: TOB «Yugo-Vostok LTD», 2005. – 642 s.

12. Analiz finansovyh naslidkiv administrativno-terytorial'noi' reformy [Elektronnyj resurs] / Proekt SuFTAR Systemne upravlinnja finansuvannja administrativno-terytorial'noi' reformy.

Portal FISCO-ID/ [Elektronnyj resurs]. – Rezhym dostupa: <http://fisco-id.com/download.php?m=an&l=ua&id=69>.

13. Shherbakova O.L. Finansove zabezpechennja social'no-ekonomichnogo rozvytku monofunktional'nogo mista: avtoref. dys. ... kand. derzh. upr.: spec. 25.00.04. - misceve samovrjaduvannja. – Zaporizhzhja, 2012. – 20 s.



УДК 331.876.4 **М.К. Аллаярова, О.О. Рахматов, Н.Х. Хасанова, Ж.Б. Сaitмуратов**
M.K. Allayarova, O.O. Rakhmatov, N.Kh. Khasanova, Zh.B. Saitmuradov

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН

THE EFFICIENCY OF LABOR RESOURCES USE AND SECURING POPULATION EMPLOYMENT IN THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Ключевые слова: население, занятость, трудовые ресурсы, безработица, трудоустройство, сектор, экономика, численность населения, обучение, труд, рынок труда, политика занятости.

В Узбекистане за годы независимости произошли структурные преобразования занятости населения, его доходов, соответственно, и уровня жизни населения. В настоящее время в связи с переходом на рыночную экономику возросла потребность в анализе эффективного использования трудовых ресурсов. Изменения на рынке труда в течение последних лет свидетельствуют о принципиально новых способах использования трудового потенциала, формировании новой структуры занятости. Приоритетное значение приобретают проблемы обеспечения оптимальной занятости населения, формирование рынка труда и дальнейшего совершенствования системы социальной защиты. Проблема занятости является одной из важнейших при исследовании процессов формирования и использования трудовых ресурсов. Проблема занятости связана с конкурентной борьбой за рабочие места, требующие профессионализма, знаний и мастерства. Одним из путей решения проблем занятости населения является создание новых рабочих мест в официальном

секторе экономики, в том числе развитие крупного бизнеса в отраслях экономики, малого предпринимательства, фермерских хозяйств, дехканских хозяйств и лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью. За малым предпринимательством будущее в обеспечении занятости населения, так как оно дает значительное увеличение не только новых рабочих мест, снижение безработицы, но и ощутимые результаты в развитии экономики. Если в 2000 г. на долю этого активно развивающегося сектора экономики приходилось около 31% ВВП, то в 2013 г. – 55,8%. Всего в 2013 г. создано более 970 тыс. рабочих мест, из них свыше 60,3% – в сельской местности. В том числе за счет развития малых предприятий, микрофирм и индивидуального предпринимательства создано более 480 тыс. рабочих мест, за счет расширения надомного труда – более 210 тыс.

Keywords: population, employment, labor resources, unemployment, job placement, sector, economy, population size, education, labor, labor market, employment policy.

During the years of Uzbekistan's independence, the structural changes in the population employment, incomes and standards of living have occurred. Due