

# ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

УДК 330.322:352.075

О.Г. Зубова  
O.G. Zubova

## ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ: МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ И ЕЕ АПРОБАЦИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)

### EVALUATION OF INVESTMENT ACTIVITY OF MUNICIPAL DISTRICTS: METHODOLOGY AND ITS APPRAISAL (A CASE STUDY OF THE VOLGOGRAD REGION)

**Ключевые слова:** инвестиционная активность, инвестиционная активность муниципального района, методика оценки инвестиционной активности муниципального района, инвестиционный климат, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, инвестиции в основной капитал, объем инвестиций в расчете на одного жителя.

С начала реформирования российской экономики муниципальные районы Волгоградской области переживают сложные времена, обусловленные рядом факторов, основным из которых является хроническое недоинвестирование. Так, в 2014 г. в среднем на один район пришлось 2601,5 млн руб. Процедура принятия потенциальным инвестором решения о вложении инвестиционного капитала в развитие района является достаточно сложной, поскольку опирается на многокритериальную оценку разнонаправленных факторов и рисков. Для получения обобщенной информации необходима интегральная оценка инвестиционной активности района, которую следует проводить на основе темпового и душевого индикаторов, интегрируемых по формуле двухмерной средней. Предложенная шкала оценки интегрального уровня позволяет интерпретировать результаты расчетов и ранжировать районы по пяти группам инвестиционной активности в границах региона. Так, в Волгоградской области выявлены пять районов с очень высоким и по два района с высоким и средним уровнем инвестиционной активности. Девять районов (27,3%) входят в группу с низкой инвестиционной активностью, а оставшиеся пятнадцать районов (45,5%) характеризуются очень низкой активностью инвестиционных процессов. Анализ выявил значительный разрыв в уровнях инвестиционной активности между районами от 0,04 в Кумылженском районе до 6,33 в Котельниковском районе. Предложенная методика позволяет проанализировать состояние и динамику инвестиционной активности в статичном и

динамическом аспектах, выявить ее уровень в муниципальных районах в региональном разрезе; определить место и роль каждого муниципального района в экономике региона; разработать дифференцированный подход к формированию инвестиционного климата муниципальных районов с учетом их специфики и инвестиционной приоритетности территорий, направленный на самовосстановление и адаптацию районов к меняющимся внешним условиям, на последующее их устойчивое развитие; повысить эффективность управления органов местного самоуправления инвестиционными процессами на подведомственной территории.

**Keywords:** investment activity, investment activity of a municipal district, methodology of evaluation of municipal district investment activity, investment climate, investment potential, investment risk, investment attractiveness, investment policy, investments in fixed capital, volume of investments per capita.

Since the beginning of economic reforms in Russia, municipal districts of the Volgograd Region are experiencing difficult times due to several factors, largely chronic underinvestment. In 2014, on average, one district had 2601.5 million RUB; that made the process a potential investor's decision on investing capital in the development of a district quite complicated because it relied on a multi-criteria assessment of countervailing factors and risks. To obtain the generalized information, integral evaluation of investment activity of a district is required, and that should be based on the tempo and per capita indicator by the formula of integrable two-dimensional average. The proposed scale of evaluation of the integral level allows interpreting the results of the calculations and ranks the districts according to five groups of investment activity within the boundaries of the region. So, in the Volgograd Region, five districts with very high and two districts with high and medium levels of investment activity

were identified. Nine districts (27.3 percent) are in group with low level of investment activity, and the remaining fifteen districts (45.5 percent) are characterized by very low activity of investment processes. The analysis revealed a significant gap in investment activity between the districts from 0.04 in the Kumylzhenskiy District to 6.33 in Kotelnikovskiy District. The proposed methodology enables to analyze the state and dynamics of investment activity in static and dynamic aspects, to identify its level in the municipalities in the regional context; to determine

the place and role of each municipal district in the economy of the Region; to develop a differentiated approach to the formation of the investment climate of the municipal districts with regard to their specific investment and the prioritization of territories aimed at self-repair and adaptation to changing external conditions, for their further sustainable development; improve the management efficiency of local governments in investment processes on the territory under their jurisdiction.

**Зубова Ольга Геннадьевна**, к.э.н., доцент, каф. «Менеджмент», Волгоградский государственный аграрный университет. E-mail: oly-zubova@yandex.ru.

**Zubova Olga Gennadyevna**, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Management, Volgograd State Agricultural University. E-mail: oly-zubova@yandex.ru.

### Постановка проблемы

С начала реформирования российской экономики муниципальные районы Волгоградской области переживают сложные времена, обусловленные рядом факторов, основным из которых является хроническое недоинвестирование. Так, в 2014 г. из 182797,9 млн руб. инвестиций, освоенных в Волгоградской области, 47% было направлено в организации г. Волгограда, а оставшиеся 53% распределены между 33 муниципальными районами. В среднем на один район пришлось 2601,5 млн руб. инвестиций. Аналогичная ситуация, транслируясь из года в год в течение последних десятилетий, негативно отразилась на социально-экономическом развитии муниципальных районов Волгоградской области [1].

Интенсивность финансовых потоков в развитие муниципального района напрямую зависит от состояния инвестиционной среды на его территории, отражающей взаимодействие общих и специфических условий (политических, социально-экономических, почвенно-климатических, рекреационных, экологических и др.), а также рисков [2].

Потребность потенциальных инвесторов в проведении адекватной оценки реальной инвестиционной ситуации на территории муниципальных районов и обосновании целесообразности и приоритетности направлений инвестирования в условиях высокой динамичности экономической системы предопределила необходимость разработки методического инструментария оценки инвестиционной активности муниципальных районов (далее – ИА МР), являющегося частью региональных экономических измерений, направленных на совершенствование инвестиционной политики на региональном уровне [3].

**Цель** исследования – разработка и апробация методического инструментария

по оценке ИА МР, входящих в состав региона, в условиях современной экономики. Для достижения цели были поставлены следующие задачи: разработать методику оценки ИА МР; оценить состояние ИА МР Волгоградской области по предложенной методике; распределить муниципальные районы по уровню их инвестиционной активности.

### Методика исследования

Процедура принятия решения об инвестировании средств является достаточно сложной, поскольку опирается на многовариантную, многокритериальную оценку разнонаправленных факторов и рисков. Для получения обобщённой информации необходима интегральная оценка ИА МР, которая, на наш взгляд, должна проводиться на основе двух показателей, интегрируемых по формуле двухмерной средней:

1) темпового индикатора (индекс физического объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями, находящимися на территории муниципального района без учета субъектов малого предпринимательства);

2) душевого индикатора (объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя муниципального района).

Приведение частных индикаторов к сопоставимому виду проводится с использованием процедуры стандартизации их значений, для этого числовые значения каждого частного индикатора муниципального района соотносятся со значением аналогичного регионального показателя. Интеграция данных показателей позволяет получить комплексную оценку состояния ИА МР, уровень которой определяется по формуле:

$$M_{i\text{-го МР}} = \left( \frac{I_{\text{темповый } i\text{-го МР}}}{I_{\text{темповый Р}}} + \frac{I_{\text{душевой } i\text{-го МР}}}{I_{\text{душевой Р}}} \right) / 2$$

где  $M_{i\text{-го МР}}$  – интегральный уровень ИА  $i$ -го муниципального района, сопоставимый со средним уровнем региона, принятым за 1,00;

$I_{\text{темповый } i\text{-го МР}}$  – темповый индикатор  $i$ -го муниципального района;

$I_{\text{темповый Р}}$  – темповый индикатор региона;

$I_{\text{душевой } i\text{-го МР}}$  – душевой индикатор  $i$ -го муниципального района;

$I_{\text{душевой Р}}$  – душевой индикатор региона);  
2,0 – весовой коэффициент темпового индикатора, 1,0 – весовой коэффициент душевого индикатора.

### Апробация методики

По данным статистики в 2015 г. в Волгоградской области было освоено 180 млрд руб. инвестиций. Лидером по объему освоенных инвестиций среди муниципальных районов в 2015 г. стал Котельниковский район – 15,6 млрд руб., что связано с реализацией здесь крупнейшего в России проекта по разработке Гремячского месторождения калийных солей и строительству Горно-обогатительного комбината по производству минеральных химических удобрений (стоимость проекта – 70,6 млрд руб.), который в свою очередь способствовал активизации инвестиционного процесса на территории всего района. Так, если в 2012 г. доля инвестиций в район составляла 15% без учета инвестиций в проект, то в 2014 г. – 74,4% за счет строительства сопряженных объектов по развитию общественной инфраструктуры (инже-

нерной, транспортной и социальной) [4] (рис. 1).

На последнем месте по объему поступивших инвестиций стоит Серафимовичский район, в 2015 г. здесь было освоено только 26367 тыс. руб., что составляет 0,17% от аналогичного показателя, зафиксированного в районе – лидере.

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал Волгоградской области в 2015 г. составил 102,8% относительно 2014 г. Опережающий темп роста инвестиций относительно Волгоградской области наблюдался в 2015 г. в девяти районах и колебался от 423,8% в Ленинском до 106,1% в Нехаевском районе. Наибольшее отставание продемонстрировал Одьховский район (5,8%) (рис. 2).

Объем инвестиций в основной капитал на одного жителя Волгоградской области в 2015 г. составил 70460 руб., превышение данного показателя наблюдалось только в Котельниковском (386760 руб.) и Новоаннинском (133694 руб.) районах (рис. 3).

На каждого жителя Кумылженского района пришлось лишь 165,4 тыс. руб., что составляет 0,23 и 0,04% от аналогичных показателей по Волгоградской области и Котельниковскому району соответственно. Таким образом, разрыв в душевых инвестициях района-лидера и аутсайдера составил 386594,6 руб.

Интегральный уровень ИА МР Волгоградской области в 2015 г., рассчитанный с использованием темпового и душевого индикаторов, представлен на рисунке 4.

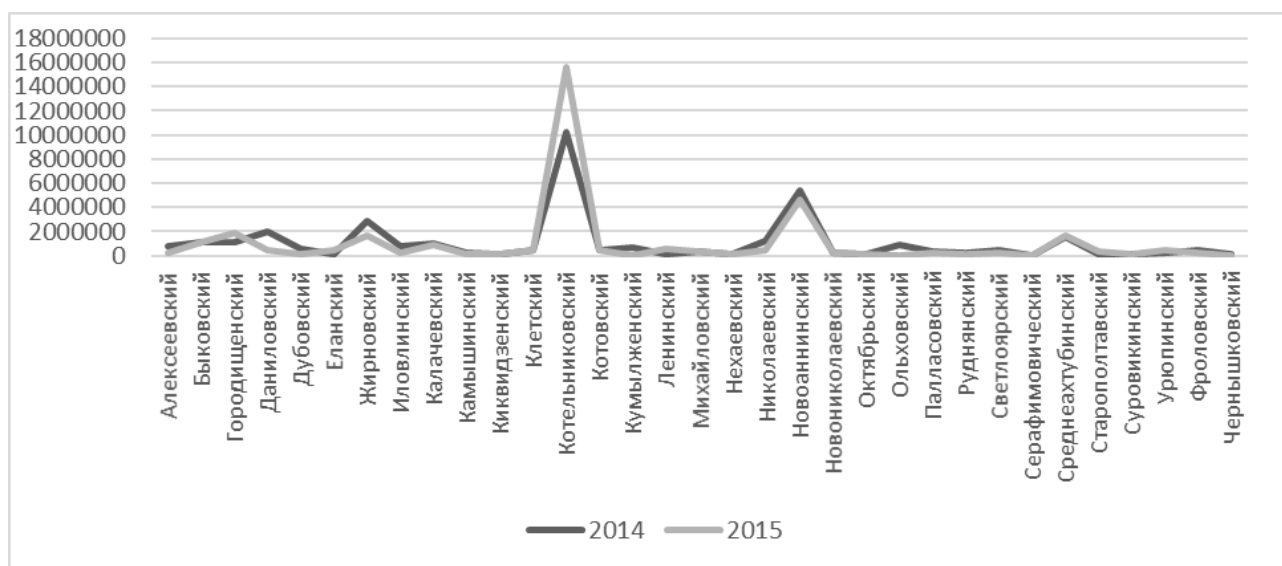


Рис. 1. Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территориях муниципальных образований (без субъектов малого предпринимательства) за период 2014–2015 гг., тыс. руб. [5]



Рис. 2. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, осуществляемых организациями Волгоградской области, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства) в 2015 г., % к предыдущему году [5]



Рис. 3. Объем инвестиций в основной капитал Волгоградской области и муниципальных районов Волгоградской области (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 чел. в 2015 г., руб. [5]

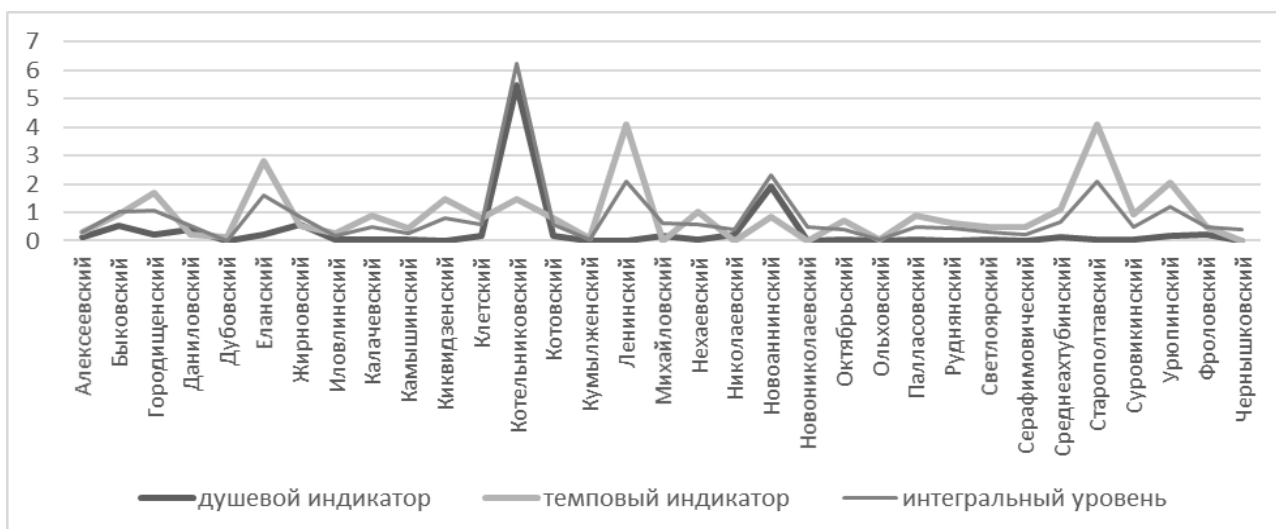


Рис. 4. Темповый, душевой индикаторы и интегральный уровень ИА МР Волгоградской области

Распределение муниципальных районов Волгоградской области по группам инвестиционной активности

Группы ИА МР / Шкала оценки интегрального уровня ИА МР	Интегральный уровень ИА МР	Муниципальные районы
I. Очень высокая (опережающая) / свыше 1,5	6,23	Котельниковский
	2,32	Новоаннинский
	2,1	Старополтавский
	2,08	Ленинский
	1,61	Еланский
II. Высокая / от 1,0 до 1,5	1,18	Урюпинский
	1,07	Городищенский
III. Средняя (стационарная) / от 0,8 до 1,0	1,0	Быковский
	0,83	Жирновский
IV. Низкая / от 0,5 до 0,8	0,78	Киквидзенский
	0,67	Среднеахтубинский
	0,61	Михайловский
	0,59	Котовский
	0,58	Клетский
	0,57	Нехаевский
	0,53	Даниловский
	0,51	Новониколаевский
V. Очень низкая (запаздывающая) / менее 0,5	0,5	Суровикинский
	0,49	Фроловский
	0,49	Калачевский
	0,48	Палласовский
	0,43	Руднянский
	0,41	Чернышковский
	0,4	Октябрьский
	0,4	Николаевский
	0,3	Алексеевский
	0,29	Светлоярский
	0,25	Камышинский
	0,24	Серафимовичский
	0,19	Иловлинский
	0,07	Дубовский
	0,06	Ольховский
0,04	Кумылжеский	

Для того чтобы сделать выводы по результатам проведенного анализа нами предлагается шкала оценки интегрального уровня ИА МР, позволяющая распределить муниципальные районы по группам инвестиционной активности (табл.).

Таким образом, в Волгоградской области выявлены пять районов с очень высоким и по два района с высоким и средним уровнем инвестиционной активности. Девять районов (27,3%) входят в группу с низкой инвестиционной активностью, а оставшиеся пятнадцать (45,5%) характеризуются очень низкой активностью инвестиционных процессов. Выявлен значительный разрыв в уровнях инвестиционной активности между муниципальными районами от 0,04 в Кумылженском районе до 6,33 в Котельниковском районе.

### Выводы

Опираясь на результаты проведенного исследования, можно констатировать концентрацию инвестиций в наиболее привлекательных районах, обладающих высоким потенциалом и имеющих значительные преимущества на фоне ухудшения инвестиционного климата в большей части муниципальных районов; значительный разрыв в инвестиционной активности районов, входящих в состав региона.

Основной причиной неоднородного развития ИА МР, на наш взгляд, является неравномерность в развитии муниципальных хозяйственных комплексов и их инфраструктур, в обеспеченности природными ресурсами, транспортной инфраструктурой, сложившаяся исторически и проявившаяся в конкурентных преимуществах от-



дельных муниципальных районов, а также разная степень адаптации муниципальных районов к рыночным условиям, проявившаяся на фоне усиления конкуренции на инвестиционном рынке [6].

Как показал анализ, инвестиционные проекты по развитию существующих и строительству новых производств, реализуемые на территории муниципальных районов являются локальными «точками роста» экономики районов, способствующими ускорению темпов развития аграрного сектора, строительной индустрии, среднего и малого бизнеса, экологизации производственных процессов, созданию дополнительных рабочих мест [7].

На современном этапе требуется эффективная инвестиционная политика, направленная на минимизацию имеющихся диспропорций в территориальном, социально-экономическом и инфраструктурном развитии районов с учетом их специфики и инвестиционной приоритетности территорий: территории, которые не требуют инвестиций; территории, которые требуют незначительных объемов инвестирования; территории, которые требуют значительных объемов инвестирования без реперофирования; территории, которые требуют значительных объемов инвестирования в их реперофирование [8].

Повышение уровня ИА МР сегодня возможно только при наличии:

1) разумного сочетания всех источников финансирования инвестиций: государственных, региональных, муниципальных, частных;

2) многосубъектности инвестиционного процесса, предполагающей значительное число инвесторов (потенциальных и реальных);

3) многообъектности инвестиционного процесса, предполагающей различные направления вложений, которые должны быть представлены в Инвестиционных паспортах муниципальных районов и отражать их открытость и готовность к созданию условий для вхождения бизнеса на муниципальный инвестиционный рынок;

4) обязательных социальных инвестиций, направленных на сокращение уровня социальной напряженности в районах, повышение качества жизни населения, устойчивое развитие в долгосрочной перспективе сельских территорий [9].

Таким образом, предложенная методика позволяет проанализировать состояние и динамику ИА МР в статичном и динамическом аспектах, выявить уровень ИА МР в

региональном разрезе; определить место и роль каждого муниципального района в экономике региона; разработать дифференцированный подход к формированию инвестиционного климата районов с учетом их специфики и инвестиционной приоритетности территорий, направленный на самовосстановление и адаптацию районов к меняющимся внешним условиям, на последующее их устойчивое развитие; повысить эффективность управления органов местного самоуправления инвестиционными процессами на подведомственной территории.

#### Библиографический список

1. Михайлова Е.В., Зубова О.Г. Особенности управления сельскими территориями на уровне муниципального образования // Аграрный научный журнал. – 2015. – Вып. № 10. – С. 87-90.

2. Зубова О.Г. Комплексная оценка инвестиционного климата сельского поселения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – Вып. № 4 (37). – С. 51-55.

3. Ващенко А.Н., Зубова О.Г., Деева Т.В. Мониторинг инвестиционной активности сельских территорий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – Вып. № 1 (26). – С. 52-55.

4. Зубова О.Г. Инвестиционная деятельность как инструмент устойчивого развития социально-экономического потенциала муниципального образования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – Вып. № 1 (34). – С. 113-119.

5. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&r=18701000](http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&r=18701000) (дата обращения: 7.02.2017).

6. Беликова Е.В. Комплексная оценка факторов формирования ресурсов Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – Вып. № 2 (27). – С. 131-134.

7. Зубова О.Г. Кадровый потенциал как компонент многофункциональной конкурентной среды аграрного сектора: региональный аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 2(100). – С. 132-136.

8. Зубова О.Г., Михайлова Е.В. Основные направления оптимизации системы расселения сельского населения // Вестник

Алтайского ГАУ. – 2015. – № 7 (129). – С. 153-158.

9. Зубова О.Г., Михайлова Е.В. Методологический подход к повышению эффективности территориального развития сельских поселений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – Вып. № 3 (36). – С. 91-97.

#### References

1. Mikhaylova E.V., Zubova O.G. Osobennosti upravleniya selskimi territoriyami na urovne munitsipalnogo obrazovaniya // Agrarnyy nauchnyy zhurnal. – 2015. – № 10. – С. 87-90.

2. Zubova O.G. Kompleksnaya otsenka investitsionnogo klimata selskogo poseleniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2016. – № 4 (37). – С. 51-55.

3. Vashchenko A.N. Zubova O.G., Daeva T.V. Monitoring investitsionnoy aktivnosti selskikh territoriy // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2014. – № 1 (26). – С. 52-55.

4. Zubova O.G. Investitsionnaya deyatelnost kak instrument ustoychivogo razvitiya sotsialno-ekonomicheskogo potentsiala munitsipalnogo obrazovaniya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo in-

stituta biznesa. – 2016. – № 1 (34). – С. 113-119.

5. Sayt Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki [Elektronnyy resurs]. URL: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&r=18701000](http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst18&r=18701000) (data obrashcheniya: 7.02.2017).

6. Belikova E.V. Kompleksnaya otsenka faktorov formirovaniya resursov Volgogradskoy oblasti // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2014. – № 2 (27). – С. 131-134.

7. Zubova O.G. Kadrovyy potentsial kak komponent mnogofunktsionalnoy konkurentnoy sredy agrarnogo sektora: regionalnyy aspekt // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 2 (100). – С. 132-136.

8. Zubova O.G., Mikhaylova E.V. Osnovnye napravleniya optimizatsii sistemy rasseleniya selskogo naseleniya // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2015. – № 7 (129). – С. 153-158.

9. Zubova O.G. Mikhaylova E.V. Metodologicheskiy podkhod k povysheniyu effektivnosti territorialnogo razvitiya selskikh poseleniy // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2016. – № 3 (36). – С. 91-97.



УДК 631.16:658.148:637.146.4

**И.В. Ковалева, А.В. Глотко, А.А. Ковалев**  
I.V. Kovaleva, A.V. Glotko, A.A. Kovalev

### ЛОКАЛИЗАЦИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

#### LOCALIZATION OF DAIRY CATTLE BREEDING: METHODOLOGICAL ASPECT

**Ключевые слова:** локализация, молоко, рынок, методы, методология.

**Keywords:** localization, milk, market, methods, methodology.

Рассматриваются вопросы методологического подхода к трактовке понятий «локализация» и «локальные рынки». Анализ агропродовольственного рынка подразумевает изучение и выявление объективной информации о текущей ситуации на рынке и перспективах его развития с целью разработки стратегически верных решений в контексте проведения того или иного комплекса операций на данном рынке. Предлагаемые методы оценки уровня развития локальных рынков позволяют оценить уровень обеспечения региона продовольствием по уровню фактического потребления, оценить ситуацию на молочном рынке, обосновать перспективы развития локальных рынков молока и молочной продукции.

The methodological approach to the interpretation of the notion of "localization" and "local markets" is discussed. The analysis of the agri-food market involves the examination and identification of objective information about the current market situation and prospects of its development with a view to develop strategically correct decisions in the context of the implementation of a set of operations on this market. The proposed methods of estimating the level of development of local markets enables to estimate the level of regional food supply according to the level of actual consumption, and evaluate the situation in the dairy market, prospects for the development of local markets of milk and dairy products.