

6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akstat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.06.2016).

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по республике Тыва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tyvstat.gks.ru>. (Дата обращения: 07.06.2017).

8. Ковалева И.В., Ковалев А.А. Кластерные технологии в управлении молочной отраслью // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 11 (145). – С. 189-193.

#### References

1. Sidorenko O.V. Formirovanie i razvitiye zernoproduktovogo podkompleksa v usloviyakh VTO. – Orel: Orlovskiy GAU, 2014. – 160 s.

2. Ogloblin E. Finansirovanie innovatsionnykh protsessov v APK // APK: ekonomika i upravlenie. – 2006. – № 5. – С. 13-15.

3. Gryadov S.I., Kovaleva I.V. Agropromyshlennyy klaster: problemy i perspektivy razvitiya // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2009. – № 4 (54). – С. 74-76.

4. Statisticheskiy ezhegodnik. Altayskiy kray. 2010–2015: stat. sb. [Elektronnyy resurs] / Territor. organ Feder. sluzhby gos. statistiki po Altayskomu krayu. – Barnaul, 2016. – 348 s. – Rezhim dostupa: <http://docs.cntd.ru/document/453123097>. – (Data obrashcheniya 12.05.2017).

5. 2008–2013: stat. sb. / Territor. organ Feder. sluzhby gos. statistiki po Altayskomu krayu. – Barnaul, 2014. – 348 s.

6. Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Altayskomu krayu [Elektron. resurs]. – Rezhim dostupa: <http://akstat.gks.ru>. – (Data obrashcheniya: 07.06.2016).

7. Territorialnyy organ Federalnoy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po respublike Tyva [Elektron. resurs]. – Rezhim dostupa: <http://tyvstat.gks.ru>. – (Data obrashcheniya: 07.06.2017).

8. Kovaleva I.V., Kovalev A.A. Klasternye tekhnologii v upravlenii molochnoy otraslyu // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – № 11 (145). – С. 189-193.



УДК 60.542.15

С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, Д.А. Омельченко,  
М.М. Максимова, О.В. Суртаева  
S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, D.A. Omelchenko,  
M.M. Maksimova, O.V. Surtayeva

## ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

### CHARACTERISTIC OF CIVIL SOCIETY IN THE ALTAI REGION

**Ключевые слова:** гражданское общество, некоммерческие организации, общественное участие, социальное взаимодействие, регион.

Представлены анализ состояния гражданского общества и особенностей некоммерческого сектора Алтайского края и результаты социологического исследования, проведенного в 2017 г. на территории Алтайского края, направленного на оценку общественного участия населения в делах регионального и местного сообщества, прежде всего в ракурсе включения населения в деятельность разнообразных некоммерческих организаций. Некоммерческие организации, являясь поставщиками социально-значимых услуг, отличаются от других хозяйствующих субъектов способностью оперативно реагировать на потребности

населения и социальные проблемы; отражать интересы различных групп и слоев. В рамках социологического исследования проведена экспертная оценка деятельности НКО края, согласно которой сформулированы выводы о том, что НКО края не являются закрытыми объединениями, в том числе и по отношению друг к другу, более 85% НКО Алтайского края сотрудничают с другими некоммерческими организациями. Наиболее часто сотрудничество возникает между НКО, работающими в рамках одного и того же направления. Это свидетельствует о том, что некоммерческие организации края объединяют свои усилия для того, чтобы реализовать цели своей деятельности в условиях дефицита необходимых материальных, финансовых, человеческих, информационных и иных ресурсов.

**Keywords:** *civil society, non-commercial organizations, social participation, social interaction, region.*

The condition of civil society and peculiarities of non-commercial sector in the Altai Region are investigated. The authors present the results of sociological research of 2017 in the territory of the Altai Region aimed at estimation of activity of regional non-commercial sector, social participation in regional and local affairs in focus of inclusion of population into activity of various non-commercial organizations. Non-commercial organizations as providers of socially important services differ from other economic entities in their ability to respond quickly to population's

needs and social problems; reflect interests of different groups and stratum. In the frameworks of sociological research, the authors conducted the expert evaluation of the activity of non-commercial organizations and concluded about open character of non-commercial sector including the inner-sector communications. More than 85% of non-commercial organizations collaborate with other non-commercial organizations. Non-commercial organizations, working in the same sphere communicate with each other more often. All these testifies about the formation of associations of non-commercial organizations to realize own goals under the conditions of deficiency of necessary material, financial, human, information, and other resources.

**Максимова Светлана Геннадьевна**, д.с.н., проф., зав. каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

**Ноянзина Оксана Евгеньевна**, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: noe@list.ru.

**Омельченко Дарья Алексеевна**, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

**Максимова Маргарита Максимовна**, студент, НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва. E-mail: maximovamargaritam@gmail.com.

**Суртаева Ольга Валерьевна**, ст. преп., каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: bu-buka\_s@mail.ru.

**Maksimova Svetlana Gennadyevna**, Dr. Sociol. Sci., Prof., Head, Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

**Noyanzina Oksana Yevgenyevna**, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: noe@list.ru.

**Omelchenko Darya Alekseyevna**, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

**Maksimova Margarita Maksimovna**, student, Natl. Research University "Higher School of Economics". E-mail: maximovamargaritam@gmail.com.

**Surtayeva Olga Valeryevna**, Asst. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: bu-buka\_s@mail.ru.

### Актуальность

Уровень развития гражданского общества становится одним из решающих факторов политического, экономического, научно-технического развития страны в целом. Задача модернизации экономики и общества не может быть решена без вовлечения в этот процесс как можно большего числа творческих, свободных и активных граждан [1-3].

Первые истоки гражданского общества в России появились в конце 80-х – начале 90-х годов, когда начали создаваться неправительственные организации, нацеленные на вовлечение населения в гражданскую деятельность. Изначально выступая исключительно в роли политической оппозиции, они превратились в значимых игроков к 2000-м годам [4]. Если примерно до 1996 г. создание некоммерческих объединений по преимуществу инициировалось государственными структурами, то после начинают активно формироваться добровольные объединения граждан, не связывающие свою деятельность с политикой. С начала 2000-х годов происходит всплеск активности НКО, сопровождаемый увели-

чением разнообразия сфер их деятельности и организационных форм, происходит институционализация третьего сектора [5].

Если оценивать состояние гражданского общества в России исключительно по формальным количественным параметрам, можно сделать вывод о его устойчивом развитии [6]. Как уже было отмечено, число зарегистрированных в России НКО растет. По шкале проекта «Индекс развития гражданского общества», составленной в 2010 г. CIVICUS – международной организацией, содействующей развитию гражданского общества, Россия находится на 75-м месте в рейтинге по созданию благоприятной среды для НКО, однако опережает Казахстан, Азербайджан и Узбекистан. При этом, согласно докладу CIVICUS о состоянии гражданского общества за 2015 г., несмотря на стремление российских властей к развитию институтов гражданского общества, активность гражданского общества в России остается крайне ограниченной (CIVICUS, 2015) [7]. По данным проекта «Индекс устойчивости неправительственных организаций Центральной и Восточной Европы и Евразии» (USAID) ин-

декс устойчивости НКО в России в 2013 г. составил 4,4, не претерпев существенных изменений за последние 10 лет [8].

При относительно благоприятных общих количественных показателях существует ряд проблем, связанных с правовыми основами функционирования некоммерческих организаций, их взаимодействием с политическими субъектами, поиском источников финансирования, а также доверием и поддержкой со стороны населения страны. Главная ценность гражданского общества – это, прежде всего, сам человек. Именно от его активности и позиции зависит, какие неправительственные организации получают развитие, и как будет завтра выглядеть архитектура гражданского общества в Алтайском крае.

**Цель** исследования связана с характеристикой гражданского общества Алтайского края, оценкой роли и участия некоммерческих организаций (НКО), граждан Алтайского края в общественной и социально-экономической сферах.

#### Материалы и методы

Для описания состояния гражданского общества и особенностей некоммерческого сектора Алтайского края проведено социологическое исследование, направленное на оценку общественного участия населения в делах регионального и местного сообщества, прежде всего в ракурсе включения населения в деятельность разнообразных некоммерческих организаций. В исследовании по апробации показателей развития гражданского общества в 2017 г. приняло участие 400 респондентов, среди них 47% мужчин и 53% женщин, в возрасте 18-29 лет обследовано 24,3% респондентов, 30-49 лет – 38,0% и 50 лет и старше – 37,8%. Также был проведен экспертный опрос [9]. Экспертами выступили ключевые фигуры органов государственной власти, руководители некоммерческих организаций, научная общественность региона

(n = 20). Методами обработки количественной информации явились дисперсионный и частотный анализы с использованием пакета статистической обработки данных SPSS 23.0.

#### Результаты и обсуждения

**Статистическая характеристика третьего сектора и уровень гражданской активности.** Одной из наиболее значимых предпосылок обеспечения социально-экономического развития страны является становление институтов гражданского общества и эффективное взаимодействие некоммерческих организаций, бизнеса и органов государственной власти, местного самоуправления в решении важнейших социальных задач.

Некоммерческие организации (НКО), являясь поставщиками социально-значимых услуг, отличаются от других хозяйствующих субъектов способностью оперативно реагировать на потребности населения и социальные проблемы; отражать интересы различных групп и слоев, работать по заказу государства и через механизмы общественного контроля способствовать эффективности работы различных государственных служб и судебной системы.

По сведениям из ведомственного реестра зарегистрированных некоммерческих организаций Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Алтайскому краю на 01.01.2017 г. общее количество некоммерческих организаций (НКО) – 2376, в том числе общественных объединений (ОО) – 1247. Отметим, что количество НКО за 2014-2017 гг. остается стабильным (табл. 1).

Большая часть зарегистрированных на территории Алтайского края НКО приходится на общественные организации, религиозные организации, профессиональные союзы, автономные некоммерческие организации (табл. 2).

Таблица 1

*Динамика развития сектора НКО за 2014-2017 гг.*

|  | На 01.01.2014 г. | На 01.01.2015 г. | На 01.01.2016 г. | На 01.01.2017 г. |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Общее количество зарегистрированных НКО    | 2249             | 2321             | 2333             | 2376             |
| В том числе:                               |                  |                  |                  |                  |
| Общественных объединений                   | 1248             | 1244             | 1234             | 1247             |
| Региональных отделений политических партий | 57               | 52               | 51               | 48               |
| Религиозных организаций                    | 323              | 330              | 347              | 369              |
| Иных некоммерческих организаций            | 678              | 747              | 752              | 760              |

Таблица 2

*Количество НКО по организационно-правовым формам на 01.01.2017 г.*

|  |     |
|--|-----|
| Общественная организация                             | 808 |
| Религиозная организация                              | 369 |
| Профессиональный союз                                | 201 |
| Автономные некоммерческие организации                | 173 |
| Некоммерческий фонд                                  | 142 |
| Объединения (союз, ассоциация) юридических лиц       | 122 |
| Учреждение   | 113 |
| Некоммерческое партнерство                           | 103 |
| ТОС  | 49  |
| Политическая партия                                  | 48  |
| Общественный фонд                                    | 37  |
| Общественно-государственное общественное объединение | 27  |
| Общественное движение                                | 18  |
| Коллегия адвокатов                                   | 15  |
| Национально-культурная автономия                     | 17  |
| Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств        | 9   |
| Объединение работодателей                            | 6   |
| Общественное учреждение                              | 5   |
| Община малочисленных народов                         | 4   |
| Союз (ассоциация) общественных объединений           | 4   |

Таблица 3

*Территориальная сфера деятельности общественных объединений*

| Территориальная сфера деятельности ОО | На 01.01.2014 г. | На 01.01.2015 г. | На 01.01.2016 г. | На 01.01.2017 г. |
|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Региональные                          | 723              | 700              | 702              | 726              |
| Местные                               | 516              | 533              | 520              | 511              |
| Межрегиональные                       | 9                | 11               | 12               | 10               |

Таблица 4

*Общественные объединения по видам деятельности*

| Деятельность ОО в области                 | На 01.01.2014 г. | На 01.01.2015 г. | На 01.01.2016 г. | На 01.01.2017 г. |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Благотворительные                         | 37               | 32               | 24               | 26               |
| Ветеранские                               | 60               | 66               | 64               | 59               |
| Женские                                   | 10               | 9                | 10               | 10               |
| По вопросам здравоохранения               | 20               | 23               | 23               | 25               |
| Объединения инвалидов                     | 64               | 64               | 64               | 63               |
| По поддержке науки, культуры, образования | 43               | 67               | 50               | 46               |
| Спортивные                                | 273              | 281              | 283              | 285              |
| Национально-культурные                    | 49               | 49               | 47               | 46               |
| Экологические                             | 17               | 19               | 19               | 17               |
| Профессиональные союзы                    | 214              | 208              | 201              | 201              |
| Правозащитные объединения                 | 51               | 51               | 52               | 55               |
| По вопросам социальной защиты             | 124              | 123              | 125              | 125              |
| Творческие союзы                          | 16               | 7                | 7                | 7                |
| Детские и молодежные объединения          | 60               | 61               | 61               | 61               |

Территориальная сфера деятельности общественных объединений Алтайского края имеет свою специфику, на 01.01.2017 г. зарегистрировано 726 региональных, 511 местных и 10 межрегиональных общественных организаций (табл. 3). По видам деятельности на 01.01.2017 г. большинство общественных объединений Алтайского края являются спортивными ОО (285), профессиональными союзами (201), объ-

единениями по вопросам социальной защиты (125), объединениями инвалидов (63) (табл. 4).

По итогам социологического исследования общественного мнения состояния гражданского общества, в котором приняли участие 400 респондентов в 2017 г., лишь треть опрошенных обладает определенными знаниями о деятельности некоммерческих организаций, а около 21% граждан Алтайско-

го края оказались причастными к работе некоммерческого сектора. Самыми популярными некоммерческими организациями, в деятельности которых принимали участие жители Алтайского края, являются благотворительные организации (сбор денег / вещей для бездомных, детских домов, пострадавших, нуждающихся и т.п.); профессиональные сообщества, объединения; территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (озеленение, детские площадки, площадки для выгула собак, оборудование парковок и гаражей, вывоз мусора и т.п.).

Благотворительная деятельность действительно является наиболее популярной общественной инициативой граждан Алтайского края. За последний год респондентам чаще всего приходилось оказывать помощь, поддержку кому-либо (деньгами, продуктами, вещами) – 58%, а также вносить деньги в благотворительный фонд, проводить благотворительные акции – 33,2%. Третьим по популярности видом общественной инициативы является работа на добровольных началах, пытаюсь решить какие-либо проблемы – 27,3%. Менее популярны среди населения такие проявления общественно-политической активности, как обращение в органы власти (18,9%) и подписание коллективных обращений, петиций (18,1%), публичные выступления (4,6%), письма в средства массовой информации (2,9%), участие в акциях протеста, уличных акциях (1,3%).

Услуги НКО края востребованы его жителями – прибегали к услугам некоммерческих организаций 22% опрошенных жителей Алтайского края. Среди наиболее востребованных услуг НКО – консультирование по проблемам здоровья, юридическая помощь в случаях нарушения законных прав граждан, консультации в связи с проблемами обучения. Наименее популярными у населения согласно проведенному опросу оказались организационная помощь в связи с проведением акций протеста и социальная помощь жертвам семейного насилия.

Оценка состояния некоммерческого сектора включала исследование разветвленности внутрисекторного и межсекторного взаимодействия. В рейтинге основных партнеров НКО Алтайского края на первых позициях находятся органы государственной власти региона (61,4%), органы местного самоуправления (57,1%), а также их подведомственные учреждения (54,3%). В чис-

ле ключевых партнеров НКО и коллеги «по цеху» – другие НКО, в том числе и социально ориентированные НКО (52,9%), инициативные группы населения (41,4%), частные организации и бизнес-структуры (38,6%).

В рамках социологического исследования проведена экспертная оценка деятельности НКО края, согласно которой можно сделать вывод о том, что НКО края не являются закрытыми объединениями, в том числе и по отношению друг к другу. Более 85% НКО Алтайского края сотрудничают с другими некоммерческими организациями. Число некоммерческих организаций-партнеров у 50% НКО Алтайского края не превышает шести, при этом чаще всего взаимодействие осуществляется с тремя другими организациями.

Наиболее часто сотрудничество возникает между НКО, работающими в рамках одного и того же направления (в 55% случаев). Это свидетельствует о том, что некоммерческие организации края объединяют свои усилия для того, чтобы реализовать цели своей деятельности в условиях дефицита необходимых материальных, финансовых, человеческих, информационных и иных ресурсов.

Наиболее распространенными формами сотрудничества НКО являются совместное проведение мероприятий и информационный обмен, реализация социально значимых проектов и программ, участие в мероприятиях, проводимых органами власти. В сравнении с указанными формами сотрудничества НКО относительно редко участвуют в работе таких общественных структур как экспертные советы, коллегии, активы и др., тем самым лишаясь возможности внести свой вклад в диалог гражданского общества и государства. Редким также является совместное участие в программах повышения квалификации и оказание организационной и правовой поддержки.

Более 70% НКО Алтайского края удовлетворены результатами своего взаимодействия с другими некоммерческими организациями.

По результатам социологического исследования в 2017 г. проведена оценка динамики становления и условий развития гражданского общества в Алтайском крае. Эксперты, включая ключевые фигуры органов государственной власти, руководителей некоммерческих организаций, научную общественность региона, оценивали изменения, которые происходили с некоммерческим сектором за последние пять лет.



По мнению экспертов, НКО стали оказывать больше реальных услуг населению (65%) и проводить общественную экспертизу (48%), в регионе стала лучше осуществляться поддержка гражданских инициатив (48%), повысился уровень активности населения (41%). 38% экспертов отметили, что население стало более активно принимать участие в деятельности НКО, 31% – что диалог между государственными органами власти и обществом при принятии значимых решений осуществляется эффективно и публично. Только 29% экспертов отметили, что некоммерческий сектор стал развиваться качественнее, СМИ стали освещать события более объективно и независимо, а законодательная власть стала принимать законы, защищающие права и интересы населения; 23% экспертов – что оценка деятельности органов власти с учетом общественного мнения осуществляется эффективно; 18% – что полномочия между федеральным центром и регионами рационально разграничены. Показателем, вызвавшим наибольшие противоречия в оценках, являлся показатель эффективности деятельности муниципальных властей, обладающих всеми полномочиями для осуществления реальных действий и решения проблем населения (25%).

### Выводы

Экспертами были высоко оценены позитивные изменения, происходящие в общественном мнении, касающиеся вовлечения населения в деятельность некоммерческих организаций (кроме финансовой помощи) и результативность самих НКО, тогда как эффективность государственного и муниципального управления, в том числе усилия, направленные на демократизацию общества, реанимацию традиционных политических институтов, были признаны экспертами скорее неудовлетворительными. Заметно снизился уровень социальной ответственности бизнеса, что отразилось и на благотворительной поддержке НКО, составляющей значительную часть бюджетов организаций и помощи со стороны частных лиц. Таким образом, улучшились показатели, свидетельствующие о повышении солидарности граждан, их открытости и ориентации на гуманистические ценности, а показатели, так или иначе связанные с осуществлением материальной поддержки, контроля за деятельностью органов власти и отражением этой деятельности на уровне демократии и качестве политического процесса, ухудшились.

В целом можно отметить, что некоммерческие организации занимают сегодня достаточно активную позицию в жизни современного общества, имея причастность к такой достаточно новой форме диалога государства и гражданского общества, как взаимодействие с общественными советами при органах власти, региональной Общественной палатой, другими некоммерческими организациями.

### Библиографический список

1. Попов Е.А., Максимова С.Г. Гражданское общество в современной России: региональное измерение // Право и политика. – 2012. – № 7. – С. 1214-1218.
2. Omelchenko, D., Maximova S., Noyanzina O., Goncharova N., Avdeeva G. National identity and patriotism among Russian youth: representations, feelings and actions // Asian Social Science. – 2015. – Т. 11. – № 6. – С. 27-36.
3. Морковкин Г.Г. Научное обеспечение инновационного развития АПК Алтайского края // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 17-25.
4. Зигерт Й. Гражданское общество в России // Отечественные записки. – 2005. – № 6 (27). – URL: <http://www.stranaz.ru/2005/6/grazhdanskoe-obshchestvo-v-rossii>.
5. Трофименков А.Ф. Гражданское общество в регионах Центрального Федерального Округа: состояние, проблемы и перспективы развития // Центр социально-консервативной политики в Центральном федеральном округе. – 2008. – 17 с. – URL: <http://www.cskp-cfo.ru/files/issl2008.pdf>.
6. Бараш Р.Э. Гражданское общество как пространство свободы // Научная электронная библиотека «Гражданское общество в России». – 2013. – URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Barash\\_g\\_o.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Barash_g_o.pdf) – 11 с.
7. CIVICUS. State of Civil Society Report. – 2015. – 376 p.
8. Индекс устойчивости организаций гражданского общества (ОГО): Россия, 2013. // Филантроп: электронный журнал о благотворительности. – 2014. – 11 с. – URL: <http://philanthropy.ru/wp-content/uploads/2014/08.pdf>.
9. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Суртаева О.В. Институциональное доверие и развитие гражданского общества в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аг-

парного университета. – 2017. – № 6 (152). – С. 185-189.

### References

1. Popov E.A., Maksimova S.G. Grazhdanskoe obshchestvo v sovremennoy Rossii: regionalnoe izmerenie // Pravo i politika. – 2012. – № 7. – С. 1214-1218.

2. Omelchenko, D., Maximova S., Noyanzina O., Goncharova N., Avdeeva G. National identity and patriotism among Russian youth: representations, feelings and actions // Asian Social Science. – 2015. – Т. 11. – № 6. – С. 27-36.

3. Morkovkin G.G. Nauchnoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya APK Altayskogo kraja // Vestnik Bryanskoj gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. – 2010. – № 2. – С. 17-25.

4. Zigert Y. Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii // Otechestvennye zapiski. – 2005. – № 6 (27). – URL: <http://www.stranaz.ru/2005/6/grazhdanskoe-obshchestvo-v-rossii>.

5. Trofimenkov A.F. Grazhdanskoe obshchestvo v regionakh Tsentralnogo Federalnogo Okruga: sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya // Tsentr sotsialno-konservativnoy politiki v Tsentralnom federal-

nom okruge, 2008. – 17 s. – URL: <http://www.cskp-cfo.ru/files/issl2008.pdf>.

6. Barash R.E. Grazhdanskoe obshchestvo kak prostranstvo svobody // Nauchnaya elektronnyaya biblioteka «Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii», 2013. – URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Barash\\_g\\_o.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Barash_g_o.pdf) – 11 s.

7. CIVICUS. State of Civil Society Report, 2015. – 376 p.

8. Indeks ustoychivosti organizatsiy grazhdanskogo obshchestva (OGO): Rossiya, 2013. // Filantrop. Elektronnyy zhurnal o blagotvoritelnosti. – 2014. – 11 s. – URL: <http://philanthropy.ru/wp-content/uploads/2014/08.pdf>.

9. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Omelchenko D.A., Surtaeva O.V. Institutsionalnoe doverie i razvitie grazhdanskogo obshchestva v Altayskom krae // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017. – № 6 (152). – С. 185-189.

*Работа выполнена при поддержке Гранта РФФИ № 17-33-00049 «Институциональное и межличностное доверие как социальный капитал развития гражданского общества в современной России» (2017-2019 гг.).*

