

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный аграрный университет»**

*М.Г. Кудинова, И.В. Федулова*

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ  
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

*Монография*

Барнаул  
РИО Алтайского ГАУ  
2021

УДК 631.1.017.2(571.15)

*Рецензенты:*

д.э.н., профессор кафедры менеджмента, организации бизнеса и инноваций МИЭМИС ФГБОУ ВО АлтГУ *О.Ю. Воронкова*;

к.э.н., доцент кафедры управления ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ *Е.И. Жидких*;

к.э.н., доцент кафедры экономики и эконометрики МИЭМИС ФГБОУ ВО АлтГУ *С.П. Балашова*.

Кудинова, М. Г. Финансовое обеспечение повышения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края: монография / **М. Г. Кудинова, И. В. Федулова**. – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2021. – 123 с. – Текст: непосредственный.

**ISBN 978-5-94485-246-5**

В научном издании представлены результаты совместных научных исследований авторов, раскрыты теоретические основы функционирования и финансового обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств; проведен глубокий и всесторонний анализ современного состояния и развития крестьянских (фермерских) хозяйств, финансирования программно-целевого управления деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств; выявлены проблемы и разработаны основные направления повышения эффективности финансового обеспечения государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края.

Предложен методический подход к повышению государственного регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне.

Предназначено для научных и практических работников; руководителей и специалистов органов управления агропромышленного комплекса федерального и регионального уровней; администраций, занимающихся решением проблем развития крестьянских (фермерских) хозяйств; предпринимателей, начинающих бизнес по организации К(Ф)Х, а также для докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-94485-246-5

© Кудинова М.Г., Федулова И.В., 2021

© ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ, 2021

© РИО Алтайского ГАУ, 2021

## Содержание

Введение .....	5
1. Теоретические основы функционирования и финансового обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств .....	8
1.1. Концептуальные положения оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств .....	8
1.2. Отечественный и зарубежный опыт регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств .....	17
1.3. Государственное регулирование деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств .....	34
2. Современное состояние крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае.....	38
2.1. Меры государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае .....	38
2.2. Анализ современного состояния и развития крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края.....	50
2.3. Финансирование программно-целевого управления деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае.....	63
3. Направления повышения эффективности финансового обеспечения государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края .....	67
3.1. Оценка эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Суетском районе Алтайского края .....	67

3.2. Макроэкономические условия повышения эффективности финансирования государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств .....	76
3.3. Механизмы регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне .....	85
3.4. Экономико-математическая модель повышения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств за счет оптимизации производственной структуры .....	90
Выводы и предложения .....	99
Библиографический список .....	102
Приложения .....	114



## **ВВЕДЕНИЕ**

---

В современных условиях хозяйствования особенно возрастает роль крестьянских (фермерских) хозяйств как неотъемлемой части АПК, которые вносят определенный вклад в решение проблемы импортозамещения в условиях санкционной политики, а также в вопросах продовольственной безопасности страны.

Основной проблемой устойчивого функционирования фермерских хозяйств в России остается их низкая эффективность, вызванная рядом причин как объективного, так и субъективного характера. Кроме того, рост объемов сельскохозяйственного производства и отсутствие у К(Ф)Х надежных связей с рыночными структурами обострили проблему сбыта их продукции.

Многие вопросы развития фермерских хозяйств в начале XX века исследовались в трудах известных ученых: А.В. Чаянова, Н.П. Макарова, А.Н. Челинцева и др.

Вопросам организации производства и реализации продукции крестьянских хозяйств в современных условиях посвящены научные публикации В.Ф. Башмачникова, С.И. Грядова, Л.А. Заречной, Н.Я. Коваленко, К.В. Копач, В.И. Кудряшова, А.С. Миндрина, А.В. Морозова, А.В. Петрикова, Р.Э. Прауста, С.С. Сушенцовой, В.Я. Узуна, А.М. Югая и др.

Изучению отдельных аспектов эффективного функционирования малых форм хозяйствования на селе в условиях Сибири посвящены современные исследования следующих авторов: А.П. Балашова,

В.П. Зотова, С.Л. Кириллова, В.А. Кундиус, И.В. Курцева, П.М. Першукевича, А.Т. Стадника, С.А. Шелковникова, В.Ф. Стукача и др.

Однако в существующих исследованиях проблемы и перспективные направления эффективного развития крестьянских (фермерских) хозяйств остаются не в достаточной мере изученными при всем многообразии условий хозяйствования отдельных регионов. Это и определило выбор темы исследования.

Цель работы заключается в разработке теоретических и методических положений по обоснованию приоритетных направлений повышения эффективности финансового обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне.

В соответствии с целью были решены следующие задачи:

- развиты теоретические основы формирования и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств;
- проведен анализ современного состояния крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае;
- обоснованы направления повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края.

Объект наблюдения – крестьянские (фермерские) хозяйства Алтайского края.

Объект исследования – производственные и социально-экономические отношения в процессе формирования эффективного развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Предметом исследования являются тенденции, факторы и показатели, определяющие эффективное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств.

Период исследования – 2015-2019 гг.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды российских и зарубежных ученых экономистов-аграрников по вопросам организации производства и реализации сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования, а также повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федера-

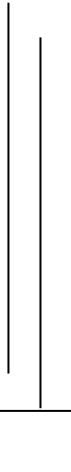
ции, в т.ч. Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю и Республике Алтай, оперативная информация Министерства сельского хозяйства Алтайского края, отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края, нормативные и правовые акты Российской Федерации, органов исполнительной и законодательной власти региона, научные публикации по изучаемой проблеме и другие источники.

При проведении исследования были использованы следующие методы: абстрактно-логический, статистико-экономический, монографический, расчетно-конструктивный, программно-целевой, экономико-математического моделирования.

В монографии раскрыты теоретические основы функционирования и финансового обеспечения деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, проведен глубокий и всесторонний анализ современного состояния и развития крестьянских (фермерских) хозяйств, финансирование программно-целевого управления деятельностью крестьянских (фермерских) хозяйств, выявлены проблемы и разработаны основные направления повышения эффективности финансового обеспечения государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края.

Авторами предложен методический подход к повышению государственного регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне.

Монография предназначена для научных и практических работников; руководителей и специалистов органов управления агропромышленного комплекса федерального и регионального уровней; администраций, занимающихся решением проблем развития крестьянских (фермерских) хозяйств; предпринимателей, начинающих бизнес по организации К(Ф)Х, а также для докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов высших учебных заведений. Научные положения, прогнозы, выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке основных направлений аграрной политики в области финансового обеспечения повышения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне.



# **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ**

---

## **1.1. Концептуальные положения оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств**

Эффективность производства – это сложное и многогранное явление. Сельскохозяйственное производство требует органического сочетания и взаимодействия четырех факторов: рабочей силы, основных средств, предметов труда и земли. В процессе производства осуществляется производственное потребление указанных ресурсов с целью получения определенных потребительских стоимостей, способных удовлетворить соответствующие потребности людей. Следовательно, любое производство предполагает затраты ресурсов и получение определенных результатов. Но на одинаковое количество затраченных ресурсов предприятия могут получать далеко не одинаковые по величине результаты. В таком случае говорят, что предприятия ведут производство с разной эффективностью [7].

В.Н. Череповец считает, что так как в любом способе производства различают технические, экономические и социальные аспекты как его собственные элементы, то необходимо разграничивать и формы эффективности [99].

А.А. Сергеев предлагает различать технико-экономическую, социальную и социально-экономическую эффективность одной и той же категории эффективности производства.

Крестьянские (фермерские) хозяйства являются неотъемлемой частью аграрного сектора экономики, следовательно, при их форми-



ровании и развитии необходимо учитывать не только отраслевые факторы, но и факторы, определяющие их конкурентоспособность и эффективность производства.

В условиях становления рыночных отношений в аграрном секторе экономики проблема устойчивого развития фермерских хозяйств, их адаптации к новым экономическим условиям приобретает важное значение.

Экономическая эффективность крестьянских (фермерских) хозяйств – это экономическая категория с непрерывно действующими основными факторами ее повышения [5].

Сельскохозяйственное производство имеет определенные отличительные особенности по сравнению с другими отраслями народного хозяйства. В связи с этим зачастую возникают трудности в сопоставлении показателей, обеспечении их комплексности. При оценке эффективности производства в сельском хозяйстве необходимо учитывать его особенности, оказывающие большое влияние на конечный результат.

Следовательно, для сопоставления данных анализа, определения величины эффективности и выработки целевых мер по обеспечению ее роста необходим единый комплекс критериев и показателей как для всех отраслей экономики в целом, так и для крестьянских (фермерских) хозяйств в частности [22].

Эффективность – это экономическая категория, отражающая соотношение между полученными результатами и затраченными на их достижения ресурсами, причем при измерении эффективности ресурсы могут быть представлены либо в определенном объеме по их первоначальной (переоцененной) стоимости (применяемые ресурсы), либо частью их стоимости в форме производственных расходов [65]. Если при этом учесть, что результаты производства не только разнообразны, но и могут быть представлены в различных формах: стоимостной, натуральной, социальной, то становится очевидной необходимость в идентификации категории эффективности в соответствии с теми аспектами деятельности предприятия, которые важно проанализировать и оценить. Учитывая специфику сельскохозяйственного

производства, целесообразно различать следующие виды эффективности: технологическую, экономическую, экологическую и социальную (прил. 1).

Производственно-технологическую эффективность еще называют технико-технологической. Это результат взаимодействия факторов производства, характеризующий достигнутую производительность живых организмов, используемых в сельском хозяйстве в качестве средств производства.

В растениеводстве показателями технологической эффективности являются урожайность культур с единицы посевной площади и основные параметры качества растениеводческой продукции (содержание сахара в сахарной свекле, масла – в семенах подсолнечника, белка – в зерне и т.д.). Как видим, за результат деятельности предприятий берется валовое производство определенного вида продукции, и этот результат сопоставляется с ресурсом – посевной площадью культуры. Чтобы учесть качество, можно определить биологический выход сахара, масла, белка и т.д. на гектар посевной площади, умножив урожайность культуры с гектара на процентные содержания соответствующего органического вещества (коэффициент).

В животноводстве технологическими показателями эффективности являются продуктивность скота и птицы, а также основные параметры качества животноводческой продукции.

Например, в скотоводстве такими технологическими показателями являются надой молока на одну корову, выход приплода на 100 коров основного стада, среднесуточный прирост живой массы молодняка животных и животных на откорме, а показателями качества – содержание белка и жира в молоке, категория упитанности животных; в свиноводстве – среднесуточный прирост живой массы свиней, выход делового приплода на свиноматку, производство живой массы свиней за год в расчете на одну свиноматку. За результат деятельности предприятий здесь берется произведенная продукция животноводства, а за ресурс, с которым сопоставляется этот результат, – поголовье животных [34].

В растениеводстве и животноводстве одними из основных показателей технологической эффективности являются также показатели

эффективности использования средств производства – фондоотдача и фондоемкость. Достигнутый уровень эффективности производства существенно влияет на экономическую эффективность, прежде всего, из-за существования постоянных расходов, на которые, как известно, производители в краткосрочном периоде влиять не могут. Важно и то, что показатели эффективности отражают специфику и особенности сельского хозяйства, связанные с функционированием в этой области основного средства производства – земли и живых организмов как средств производства. Они позволяют вести сравнительную оценку результативности производства в динамике и в территориальном аспекте за отдельными предприятиями и регионами [49].

Социальная эффективность – понятие, отражающее улучшение социальных условий жизни людей (улучшение условий труда и быта, производство продуктов питания на душу населения, рыночная цена на продукцию, улучшение внешней среды, повышение уровня занятости и безопасности жизни людей, сокращение продолжительности рабочей недели без уменьшения заработной платы, ликвидация тяжелого физического труда и т.д.). Социальная эффективность является, по сути, производной от экономической эффективности [52]. Она, при одинаковых прочих условиях, будет тем выше, чем более высокий уровень экономической эффективности достигнут. Социальная эффективность не всегда может быть количественно определена. Однако довольно основательно о достигнутой социальной эффективности можно судить по таким показателям, определенным в динамике, как удельный вес прибыли, направленной на социальные мероприятия, в общей массе чистой прибыли; величина этой прибыли в расчете на одного среднесписочного работника предприятия [51].

Экономическая эффективность – это такое соотношение между ресурсами и результатами производства, при котором получают стоимостные показатели эффективности производства. Она включает в себя стоимость валовой и товарной продукции, валового дохода и прибыли на одного работника, на 1 чел.-ч, на 1 ц продукции, на 1 рубль валовой продукции, а также соотношение товарной и семенной продукции, трудоемкость производства продукции, уровень то-

варности, себестоимость единицы продукции, затраты на 1 ц продукции, уровень рентабельности и т.д. [106].

При этом возможны три варианта указанного соотношения:

- 1) ресурсы и результаты выражены в стоимостной форме;
- 2) ресурсы – в стоимостной, а результаты – в натуральной форме;
- 3) ресурсы – в натуральной, а результаты – в стоимостной форме.

Измерительную систему экономической эффективности сельскохозяйственного производства целесообразно строить так, чтобы она была способна полностью раскрывать две взаимосвязанные и взаимно дополняющие результативные стороны деятельности аграрных предприятий – рациональность использования ими земли через показатели общего эффекта, приведенные к единице площади сельскохозяйственных угодий, и экономичность производства, показатели которой раскрывали бы, какой ценой получен этот эффект. Учитывая сказанное, для оценки эффективности деятельности аграрных предприятий следует широко использовать показатели эффективности использования авансированного капитала, показатели себестоимости продукции и производительности труда, фондоотдачи производственных фондов [78]. Однако для всесторонней оценки эффективности производства и углубленного анализа необходимо также широко использовать традиционные показатели рентабельности. В них аккумулируется влияние всех факторов: природных, экономических и организационно-хозяйственных. На них существенно отражается воздействие внешней среды, прежде всего, тех его звеньев, на которые аграрные предприятия не имеют какого-либо влияния.

На современном этапе к вышеперечисленным формам эффективности, по мнению И.В. Курцева, следует добавить экологическую эффективность, выражающуюся в соответствии качества сельскохозяйственной продукции экологической безопасности условий труда, сохранности растительного и животного мира, сохранности прудов и водоемов и т.д. [72].

Все эти показатели, в совокупности с другими, о которых речь пойдет дальше, образуют систему экономических показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства в

разрезах уровней хозяйствования, начиная с отдельного производственного процесса и заканчивая отраслью в целом.

Такой комплекс оценочных показателей, при возможности определения их конкретных величин, можно применять и для характеристики результативности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств при условии учета всех особенностей данной формы ведения хозяйства.

Для оценки экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств разными учеными предлагается множество различных показателей. Важнейшим из них является чистый доход, который определяется как сумма всей реализованной продукции, работ, услуг и прочих доходов, за вычетом издержек производства и налогов. На основе абсолютной величины дохода определяются ее удельные показатели, такие как валовой доход на 1 фермера, на общие трудовые затраты или фонд оплаты труда и т.п. При этом в составе фонда оплаты труда должна учитываться не только оплата наемного труда, но и труд самих фермеров [50].

А.Р. Капитонов и В.И. Кудинов в качестве оценки конечных результатов деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств выделяют такой показатель, как предпринимательский доход.

Наибольшую значимость для крестьянских (фермерских) хозяйств представляет оценка эффективности использования производственного потенциала, составными элементами которого являются основные производственные фонды, материальные оборотные средства и земля. Если земля передана органами власти крестьянину, то ее денежная оценка осуществляется по такой же методике, как в сельскохозяйственных организациях. Для этого складывают площади сенокосов и пастбищ, переведенные в пашню по коэффициенту 0,31, и полученное число умножают на общий размер оценки качества пашни [88]. При аренде основных производственных фондов и оборотных средств в размер производственного потенциала необходимо включать сумму арендной платы, а также стоимость собственных основных фондов и оборотных средств. Учитывая тот факт, что трудо-

вые ресурсы фермера составляют члены его семьи, проводить их денежную оценку нецелесообразно [89].

Для расчета эффективности использования производственного потенциала крестьянского (фермерского) хозяйства рекомендуется применять следующую формулу:

$$\mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{B}{Z + C_{\text{фк}} + O_{\text{ск}}} \text{ или } \mathcal{E}_{\text{п}} = \frac{B}{Z + A_{\text{п}} + C_{\text{фк}} + O_{\text{ск}}}, \quad (1)$$

где  $B$  – стоимость валовой продукции;

$Z$  – денежная оценка земельных угодий;

$C_{\text{фк}}$  – стоимость собственных основных производственных фондов;

$O_{\text{ск}}$  – стоимость собственных оборотных средств;

$A_{\text{п}}$  – арендная плата за основные производственные фонды и оборотные средства.

Однако эта методика комплексной оценки величины ресурсного потенциала и уровня его использования не может в полной мере обеспечить объективную оценку достигнутых результатов производственной деятельности, поскольку здесь не учтены трудовые ресурсы.

Более правильно, на наш взгляд, определять производственный потенциал крестьянского (фермерского) хозяйства в целом на основе объективной оценки возможностей главных факторов сельскохозяйственного производства – трудовых ресурсов, земли и производственных фондов. Степень влияния этих факторов на результат – производство продукции в стоимостном выражении на единицу площади – устанавливается в процессе корреляционно-регрессионного анализа зависимости объемов производства от уровня этих факторов. Полученные результаты уравнений регрессии позволяют количественно оценить влияние каждого фактора на конечный результат и на этой основе определить возможности хозяйствующего субъекта по производству продукции на единицу площади [66].

Общая оценка производственного потенциала хозяйствующего субъекта определяется исходя из показателей его уровня в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. В результате сопоставления полученных результатов уровня производства валовой продукции в

стоимостном выражении на 100 га сельскохозяйственных угодий либо общих объемов ее производства с уровнем оценки производственного потенциала определяется степень эффективности его использования тем или иным хозяйствующим субъектом [94].

Указанные подходы к оценке производственного потенциала сельхозтоваропроизводителей могут применяться как на региональном и федеральном уровнях, так и на уровне групп хозяйствующих субъектов. В связи с этим проводится сравнительная оценка эффективности использования производственного потенциала хозяйств по отношению к федеральному, региональному уровням или определенных групп хозяйств.

Такой способ оценки эффективности использования производственного потенциала в крестьянских (фермерских) хозяйствах будет способствовать научно обоснованному планированию объемов производства продукции, объективному налогообложению и определению наиболее эффективных направлений развития на перспективу.

Вследствие применения такой методики решается вопрос ее комплексности и сопоставимости. В многочисленных трудах большого количества ученых встречаются попытки определения универсальных показателей, применимых не только для отдельных хозяйствующих субъектов, но и для всех отраслей и видов деятельности в целом.

В качестве одного из примеров предлагалось использовать такой универсальный показатель, как производительность труда. Однако этот показатель не дает объективной оценки производительности труда в целом, поскольку в него не заложен прошлый труд, выражающийся в средствах и предметах труда, который используется в производстве сельскохозяйственной продукции [63].

В связи с этим мы считаем, что наиболее верными показателями эффективности затрат труда целесообразно считать чистый доход и прибыль на одного работника хозяйства. Следует отметить, что использование комплексной оценки эффективности использования ресурсного потенциала как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в крестьянских (фермерских) хозяйствах не исключает использование и других, основанных на прибыли показателей. К таким показателям

телям относятся прибыль в расчете на совокупный, основной, оборотный и собственный капиталы [87].

Для отношения прибыли к издержкам производства применяют такой показатель, как уровень рентабельности, который отражает затраты живого труда, а также качество продукции, уровень организации и управления производством.

Многие зарубежные экономисты при характеристике результатов деятельности фермерских хозяйств развитых стран не указывают различия между уровнем рентабельности и нормой прибыли, используя для расчета первой различные методы. Они рассчитывают норму прибыли на собственный, а также на примененный капитал, который наиболее полно отражает эффективность его использования [50]. Приводится и такой показатель, как прибыль до амортизационных отчислений, которая представляет сумму свободных средств, полученную в результате производственно-хозяйственной деятельности до момента исключения из нее амортизационных отчислений. Эта прибыль распределяется на выплату процентов по кредитам, на покрытие текущих расходов и на новые вложения за счет собственных средств [63].

В результате, для наиболее полной оценки достигнутого уровня экономической эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо использовать весь комплекс указанных показателей и прежде всего тех, которые характеризуют результаты с точки зрения достигнутой рентабельности. Указанные показатели систематизируют подход к оценке результатов деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, позволяя проводить достаточно полный анализ влияния разнообразных факторов на процесс производства и правильно определять резервы и обосновывать пути их дальнейшего развития [101].

Однако практика функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств как в целом по России, так и в Алтайском крае, способы учета затрат и производства продукции достаточно сильно затрудняют оценку эффективности их деятельности. Тем не менее для определения факторов и обоснования направлений повышения экономиче-



ской эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств оценка эффективности их деятельности является достаточно важной в достижении поставленных задач исследования.

Практическое применение всех рассмотренных выше показателей и методология исследования будут раскрыты в последующих главах.

## **1.2. Отечественный и зарубежный опыт регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств**

Сельскохозяйственное производство в крестьянских (фермерских) хозяйствах (далее К(Ф)Х) является составной частью всего аграрного производства. По мнению достаточно большого количества ученых, фермерство – это наиболее эффективная и рациональная форма ведения хозяйства на земле.

В последние годы по вопросам формирования и функционирования фермерских хозяйств выпущено значительное количество как отечественной и зарубежной литературы, так и диссертационных работ по данной проблеме. Однако в разработке их методических и методологических вопросов в настоящее время еще много нерешенного. Немаловажным является и тот факт, что условия функционирования рассматриваемой нами категории хозяйств, как и других, достаточно часто претерпевают изменения. Это происходит вследствие меняющейся государственной политики в зависимости от внешних и внутренних политико-экономических условий. Также до сих пор не разработаны механизмы деятельности и формирования фермерских хозяйств, нет единого понимания их места и роли в системе многоукладной аграрной экономики. В должной степени не раскрыты вопросы специализации и рационального размещения фермерских хозяйств, оптимальные их размеры для различных регионов и природно-экономических зон.

Неясность в методологии становления фермерских хозяйств в условиях ограниченных ресурсов для их развития в переходной экономике, неопределенность в предмете исследования и принципах приводят к тому, что некоторые исследователи чересчур расширяют

сферу деятельности фермеров, а другие противопоставляют их крупным хозяйствам. Одним из значимых достижений в экономической науке является разработка вопроса о сущности фермерского производства. В настоящее время общепринятой можно считать точку зрения, рассматривающую функционирование фермерского хозяйства в качестве одного из определяющих критериев развития производительных сил и производственных отношений в мировом сельском хозяйстве. Мы считаем, что для нашей страны фермерство выступает в качестве достаточно весомого признака выхода аграрной экономики на мировой рынок.

Поэтому при реформировании аграрного сектора одной из ключевых идей этого процесса было формирование принципиально новой хозяйствующей единицы – крестьянского (фермерского) хозяйства. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» был одним из первых актов, направленных на рыночные преобразования. С самого начала аграрной реформы полагалось, что они должны стать альтернативой колхозам и совхозам, а также опорной точкой дальнейших коренных преобразований в сельском хозяйстве.

Несмотря на концентрацию производства и капитала, которая наблюдается и в аграрном секторе, фермерские хозяйства остаются основной производственной структурой аграрной экономики практически во всех странах мира. Становление фермерства в России – это не только одно из основных направлений решения продовольственной проблемы. Фермеризация представляет собой необходимое направление становления рыночных отношений в аграрном секторе экономики и реализации стимулирующей роли рыночного механизма [63].

Одно из главных направлений аграрной реформы – это создание предпосылок для эволюции сельского хозяйства в сторону наиболее рациональных его форм, установление оптимальных организационно-правовых форм для каждого вида деятельности, в которых она может осуществляться с большей эффективностью. Одной из существующих форм хозяйствования на земле, получивших равные права для своего развития наряду с другими организационно-правовыми формами, является крестьянское (фермерское) хозяйство.

Законодательно определено, что крестьянское (фермерское) хозяйство является самостоятельным хозяйствующим субъектом с правом юридического лица или без него, представленным отдельным гражданином, группой лиц или семьей, осуществляющих производство, переработку и реализацию продукции на основе использования имущества и земельных участков, находящихся в их пользовании, в том числе и в аренде, пожизненном наследуемом владении или в собственности [2].

История развития К(Ф)Х в России связана с рядом кардинально противоположных направлений аграрной политики, существенными изменениями экономической среды для их хозяйствования, что впоследствии разносторонне влияло на их создание, функционирование и развитие.

Рассматривая отечественный опыт и тенденции развития К(Ф)Х, можно выявить четкую периодизацию в их развитии.

Первым этапом развития фермерства в России являются преобразования, связанные со столыпинской аграрной реформой. В это время К(Ф)Х, включавшие в себя более 80% населения страны, были преобладающими по отношению к другим субъектам аграрной сферы. Вследствие этого у них появилась возможность развивать свой новый уклад, выделившись как наиболее активная часть сельского населения. Однако проведение реформ 1906-1911 гг. имело как положительные, так и отрицательные последствия [73, 74].

К ключевым преобразованиям сельского хозяйства России этого периода можно отнести отмену выкупа крестьянами наделных земель, получение в собственность каждым землевладельцем причитающейся ему части общего надела, возможность выкупа помещичьих, казенных или иных земель по низкой цене. Наряду с этим поддерживалось переселение крестьян из центральных, западных и южных губерний в Сибирь. В период с 1906 по 1914 гг. общее количество переселенцев составило более 3,5 млн человек.

Проведение реформ также способствовало образованию слоя зажиточных крестьян, ведущих товарное хозяйство, большинство которых выходили из общины и образовывали хутора и отрубы. Благода-

ря этому к началу первой мировой войны страна имела огромные запасы хлеба, что помогло пережить многие трудные периоды [20]. Это позволяет сделать вывод, что роль К(Ф)Х значительно усиливается в период сложных социальных и экономических условий.

К 1916 г. в западной части России возникло более 1 млн таких поселений. В пользу крестьян произошло перераспределение земель сельскохозяйственного назначения, в результате чего около 60% земли было сосредоточено у крестьян, а остальные, порядка 40%, – у помещиков и монастырей. Произошло значительное увеличение производства продукции животноводства и размеров посевных площадей, товарности и доходности хозяйств. В результате значительно вырос объем экспорта зерна и животноводческой продукции, что к 1913 г. позволило России выйти на первое место по мировым поставкам зерна. При этом основная заслуга по производству товарного хлеба принадлежала кулакам и новым помещикам [11].

Стоит отметить, что произошло совершенствование и развитие материально-технической базы, чему свидетельство – появление жаток, стальных плугов и т.д. Однако имели место быть и определенные сложности в развитии К(Ф)Х, одной из которых считается тяжелое формирование частных хозяйственных отношений, поскольку наделное общинное землепользование сохранило господствующее положение. Выйти из общины и закрепить землю в частную собственность удалось лишь менее чем 25% общего количества дворов, что составило порядка 15% всех обрабатываемых крестьянских земель [28].

Несмотря на получение крестьянами денежного кредита на обустройство при выходе из общины, а переселенцами – кредита и денежной компенсации за свой надел, их материальное положение было достаточно тяжелым. Безденежных переселенцев было более 40%. В результате этого вернувшиеся в западную часть России крестьяне-переселенцы пополняли ряды городского пролетариата или становились рабочими у других хозяев [95]. По мнению целого ряда российских экономистов, фермеризация деревни носила больше политический характер в целях сохранения помещичье-дворянского класса и

адаптации его к буржуазному развитию. Община же, которая находилась на пути этих преобразований, подлежала разрушению. В результате вместо социального мира между кулаками и всей крестьянской массой в деревне разгорались конфликты. Также отмечается, что «стремление Столыпина для осуществления своего замысла сопровождалось массовыми гонениями крестьян, которые сопротивлялись выделению земельных участков из общинных фондов» [101]. К началу 1916 г. несмотря на сильное давление административного аппарата из общины вышло более 2 тыс. домохозяев, а общее число новых домохозяев составляло порядка 2,5 млн. Заметна и техническая отсталость большей части крестьянских хозяйств, продолжавших использовать деревянные орудия труда несмотря на некоторые технические и технологические нововведения. Однако в целом спрос на основную продукцию сельского хозяйства на мировом рынке способствовал его развитию.

Животноводство в этот период находилось очень в тяжелом состоянии вследствие значительного сокращения поголовья скота, что приводило к возникновению голода в большинстве российских губерний [101].

Дальнейшие нововведения в аграрные отношения произошли в связи с Великой Октябрьской социалистической революцией. Ленинским декретом о земле в 1917 г. было отменено право частной собственности на землю, а использование наемного труда исключалось. Вся земля поступала в общенародный земельный фонд и переходила в пользование всех трудящихся. Продажа или аренда земли запрещались. Все желающие обрабатывать землю самостоятельно либо в товариществе могли получить землю по уравнительному принципу в вечное пользование. В результате крестьяне получили более 86% от общего объема конфискованных земель [46]. При этом сохранялись хуторская, общинная, подворная, государственная формы, однако ликвидировались помещичьи и частнокапиталистические хозяйства.

В 1918 г. в связи с гражданской войной и голодом было предпринято принудительное изымание у крестьян излишков сельскохозяйственной продукции. Обеспечение населения и армии продоволь-

ствием было первоочередной задачей и проводилось крайне жесткими насильственными мерами. Все это отрицательно сказалось на настроении и хозяйственной деятельности крестьянства. В результате дефицит товаров первой необходимости, сокращение посевных площадей почти на 60%, а также негативное отношение к новому правительству превратили Россию из крупнейшего экспортера сельскохозяйственной продукции в нищую и голодную страну [45].

Следующий, второй, этап в развитии К(Ф)Х был обусловлен необходимостью в стимулировании и развитии агропромышленного комплекса, в установлении оптимального сочетания интересов государства и крестьян на основе рыночных отношений.

В результате введения новой экономической политики в 1921 г. продразверстка была заменена продналогом. Допускался частный капитал, позволяющий сформироваться рыночному механизму в аграрной сфере. Таким образом, сложились благоприятные условия для формирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

В октябре 1925 г. было принято постановление о земле, в котором за крестьянами закреплялось право брать и сдавать землю в аренду, изменять сроки арендных договоров, использовать в хозяйствах наемный труд. В результате крестьянские хозяйства достаточно быстрыми темпами начали вновь развиваться, выходя из нищеты и разрухи [107].

С введением новой экономической политики с 1921 по 1928 г. производство сельскохозяйственной продукции увеличилось практически в 2 раза. К 1926 г. в стране насчитывалось более 25 млн единоличных крестьянских хозяйств, среди которых более 60% были средними, около 35% – бедняцкими и около 5% – кулаческими. Однако последние и являлись основными поставщиками товарной продукции. При этом достаточно большие объемы производства единоличных хозяйств в то время достигались без использования какой-либо техники. Большая часть посевных работ проводилась вручную: уборка с помощью ручных серпов и кос, обмолот ручными способами [94]. В связи с этим можно сделать вывод, что у крестьян появилось желание трудиться даже при практическом отсутствии средств про-

изводства. Однако процесс развития сельского хозяйства страны был прерван насильственной коллективизацией. В 1927 г. было принято решение о преобразовании мелких крестьянских хозяйств в коллективные.

В результате коллективизации фермерский уклад был уничтожен и преобразован в государственно-кооперативный, обуславливающий государственную монополию на производство, распределение и обмен сельскохозяйственной продукции. Вместе с завершением проведения новой экономической политики был завершён второй этап в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств, позволивший пережить сложный период социально-экономических преобразований [77].

И.В. Сталин в 1929 г. провозгласил курс на ускорение индустриализации и повышение темпов коллективизации. В результате дороговизна промышленных товаров, низкие закупочные цены, высокие налоги, значительно превышающие доходность крестьян, привели к утере их заинтересованности в увеличении производства и продаже зерна государству и, как следствие, к сокращению посевных площадей. Также была объявлена политика ликвидации кулачества, в результате чего более 12 млн крестьян было отправлено в ссылку, причиной чего были эффективная работа фермеров и их отказ вступать в колхозы [83]. В итоге командно-административная система и полное бесправие руководства страны привели к сокращению валового сбора основных сельскохозяйственных культур, снижению животноводческой продукции и оттоку более 12 млн человек из деревни. Инвестирование средств в индустриализацию было серьёзно ограничено, что в результате привело к диспропорции развития всех отраслей народного хозяйства. В связи с этим колхозами реализовывалось через товарные каналы менее 5% произведенного зерна. Оплата труда в значительной мере отставала от промышленности, распределение по труду в виде трудодня носило остаточный характер, при этом во многих колхозах денег по трудодням не выдавалось вообще. В результате в аграрном секторе экономики, как и во всем народном хозяйстве, нарастала потребность в реконструкции коллективного и государ-

ственного секторов. Казалось, поставленная руководством страны цель была достигнута: в 1928-1940 гг. возросло количество колхозов и совхозов, сельскохозяйственной техники и повышение объемов сельскохозяйственного производства. Трудолюбие и надежды на лучшую жизнь помогли крестьянам, вовлеченным в коллективизацию, перенести трудности того периода и выстоять в годы Великой Отечественной войны. Однако вследствие перечисленных преобразований развитие крестьянских хозяйств резко прекратилось [104].

С 1960 по 1980 гг. происходят некоторые улучшения государственной аграрной политики. В середине 60-х годов возрос объем инвестиций в производственный сектор экономики, внедрялись в производство новые технологии, увеличивался рост производства сельскохозяйственной продукции.

В связи с этим в 80-х годах начался переворот всей аграрной сферы за счет изменения организации и стимулирования труда, расширения самостоятельности хозяйствующих субъектов, увеличения закупочных цен, производственных фондов и государственных капиталовложений. В эти годы показатели рентабельности производства основных сельскохозяйственных продуктов повысились в 2-3 раза, произошло значительное увеличение величины основных сельскохозяйственных фондов [104]. Вся кредитная задолженность сельскохозяйственных предприятий списывалась, что по сути являлось особой формой бюджетного субсидирования сельского хозяйства. Для обеспечения аграрной сферы материально-технической базой значительную роль играла государственная ценовая политика. В условиях стремительного роста себестоимости накупаемую государством продукцию сельского хозяйства росли и цены. Однако для сохранения и роста потребительского спроса сельхозтоваропроизводители поддерживались государством на стабильном и низком уровне [86].

Начало третьего этапа в становлении и развитии крестьянских (фермерских) хозяйств в нашей стране можно связать с выходом первых законодательных актов, предписывающих курс российской экономики на преобразование отношений собственности и хозяйствования. К первым таким актам можно отнести Постановление «О про-



грамме возрождения российской деревни и развитию агропромышленного комплекса», Закон РСФСР «О земельной реформе», реализация которых сопровождалась предоставлением государством земельных участков в собственность либо пользование.

В результате реформы появились сельскохозяйственные предприятия новых организационно-правовых форм – крестьянские (фермерские) хозяйства. В тот период они получили значительную стартовую финансовую поддержку.

Экономические и аграрные преобразования в нашей стране вызывают повышенный интерес к мировому опыту становления и развития крестьянских (фермерских) хозяйств. В зарубежных странах основной производственной единицей в сельском хозяйстве являются семейные фермы и их различные модификации, которые прошли путь от полунатурального до товарного производства средних и крупных размеров. Размеры фермерских хозяйств в зарубежных странах отражают природно-экономические условия стран, в которых они находятся.

В Соединенных Штатах Америки органами статистики учитываются 5 групп фермерских хозяйств. К мелким фермам отнесены те, чей годовой доход не превышает 250 тыс. долл., а хозяин и члены его семьи ежедневно работают в хозяйстве, используя собственные или арендованные земельные фонды; к крупным – фермы, размер дохода которых превышает 250 тыс. долл., а также несемейные фермерские хозяйства [100].

На начало 2008 г. в США насчитывалось 2151 тыс. ферм, средний размер площади которых составлял 180 га, в том числе 95 га находились в личной собственности.

Группа мелких подсобных хозяйств подразделяется на три подгруппы. Первая – это фермы с ограниченными ресурсами. Их доля в этой группе чуть выше 11%, средние фермерские активы не превышают 150 тыс. долл., а доход – ниже 20 тыс. долл. Вторая подгруппа (14% от общего числа) – фермеры-пенсионеры и третья, самая крупная (42%), – это фермы, суть существования которых заключается в соответствующем сельском образе жизни [100]. Владельцы третьей

подгруппы хозяйств более других (63%) заняты вне ферм. По возрасту они самые молодые (51 год) и самые образованные. Средний доход на домохозяйство в этой подгруппе достигает 86 тыс. долл. в год. Они зарабатывают не только больше всех среди мелких ферм, но и выше, чем фермеры в среднем по США [3]. Последняя предложенная типология фермерских хозяйств США представлена в таблице 1.

Таблица 1

Новая типология фермерских хозяйств США

Тип фермы	Характерные особенности	Объем реализации продукции, тыс. долл. в год
<b>Мелкие семейные фермы</b>		
Фермы с ограниченными ресурсами	Стоимость основных фондов с.-х. назначения меньше 150 тыс. долл., общий доход оператора домохозяйства меньше 20 тыс. долл.	Меньше 100
Фермы пенсионеров	Операторы находятся на пенсии. В эту группу не включаются фермы с ограниченными ресурсами	Меньше 250
Подсобные фермы	Фермерство для операторов – основной вид занятости. Не включаются фермы с ограниченными ресурсами, где фермерство не является основным видом	Меньше 250
Мелкие фермы с низким уровнем продаж	Фермерство является основным видом занятости. В эту группу не включаются фермы с ограниченными ресурсами	Меньше 100
Мелкие фермы с высоким уровнем продаж	Фермерство для операторов является основным видом занятости	От 100 до 249,9
<b>Крупные семейные и другие фермы</b>		
Крупные семейные фермы	Фермерство является основным видом занятости	От 250 до 499,9
Очень крупные семейные фермы	Фермерство является основным видом занятости	Выше 500
Несемейные фермы	Фермы, организованные как несемейные корпорации, кооперативы или фермы, управляемые наемными менеджерами	Любые

Коммерческие фермы включают крупные и сверхкрупные семейные фермы с объемом реализации 250 тыс. долл. и выше, кооперативы и несемейные корпорации, а также фермы, управляемые наемными менеджерами. При этом к крупным фермам относятся те, у которых валовой объем реализации продукции за год составляет 250-500 тыс. долл., а к сверхкрупным – с объемом реализации более 500 тыс. дол.

Всего коммерческих ферм в 2008 г. насчитывалось 186 тыс., или 8,7% от общего числа в стране. На них приходилось около 1/3 фермерских активов и 73% валового дохода. В отличие от мелких фермерских хозяйств, большую часть его крупные хозяйства получают от собственно сельскохозяйственной деятельности.

И если мелкие фермы специализируются на производстве сена, табака, молочной продукции, выращивании скота и в небольших размерах на производстве зерна и сои, то крупные в основном занимаются производством и реализацией товарного зерна и соевых бобов. Как известно, этот вид производства традиционно поддерживается государством с помощью различных государственных программ. В 2016 г. мелкие, но с высоким доходом, и крупные фермы вместе получили более  $\frac{3}{4}$  государственных субсидий. При этом четыре мелкие подгруппы фермерских хозяйств, в основном имеющие землю в собственности, получили почти 60% государственных субсидий, выделенных на программы сохранения эродированных земель.

Очень крупные фермы более диверсифицированы, чем просто крупные фермы, и по большинству позиций занимают ведущие места в производстве и реализации сельскохозяйственных продуктов. Так, в производстве продукции птицеводства их доля составляет 68%, свиноводства – 60, плодоовощной продукции – 48, молочной – 45%. В отличие от мелких ферм, которые немало доходов получают от участия в программах сохранения земель, крупные получают более высокую поддержку от участия в товарных государственных программах. Средний доход домохозяйств сверхкрупных ферм составил в 2016 г. 214 тыс. долл., что более чем в 3 раза выше, чем в среднем по всем домохозяйствам США.

Около 24% несемейных ферм специализируются на плодоовощных продуктах. Они производят около четверти фруктов и овощей, выращиваемых в стране.

Промежуточные или мелкие коммерческие фермы, операторы которых постоянно или большей частью заняты работой на ферме, делятся на две неравные по размерам подгруппы. Первая – с низким доходом (менее 100 тыс. долл.), доля которой 73%, вторая – с высоким доходом (100-250 тыс. долл.). Большая часть доходов фермеров первой подгруппы обеспечивается работой вне фермы. Средний доход в расчете на домохозяйство составляет чуть менее 50 тыс. долл. (3/4 от средней для домохозяйств США), причем эти фермы 21% доходов получают от участия в государственных программах.

Мелкие фермы, занятые выращиванием товарного зерна и производством молока, значительный доход получают от государственных товарных программ. В целом это в отдельные годы достигает 26% от общей стоимости данных программ. Другими словами, мелкие коммерческие фермы с высоким доходом, в составе которых всего 135 тыс. хозяйств (6,4% от их общего числа), получают более четверти общей суммы, выделяемой государством на программы товарной поддержки.

В отличие от других мелких ферм, эти хозяйства около 50% своих доходов получают от фермерской деятельности. В 2008 г. их средний доход в расчете на домохозяйство составил около 60 тыс. долл., что соответствовало среднему показателю для домохозяйств страны. В целом, если судить по уровню специализации, доле доходов от производственной деятельности, степени использования государственной поддержки, мелкие фермы с высоким доходом гораздо ближе к крупным фермам, чем другие хозяйства этой группы.

Опыт Соединенных Штатов Америки в организации системы государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства важен для осознания механизмов эффективного развития аграрного производства.

При регулировании ценообразования в США используются паритетные цены, рассчитываемые службой экономических исследований

министерства сельского хозяйства для выявления динамики совокупных затрат фермеров. Они измеряют покупательную способность определенной фермерской продукции по отношению к товарам, приобретаемым фермером [64]. Иными словами, происходит выравнивание нормы прибыли на вложенный капитал и соблюдается паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в сельском хозяйстве товары и услуги. Кроме того, в США фермеры на льготных условиях получают топливо.

В странах Европейского союза для госрегулирования цен на сельхозпродукцию фермеров применяют интервенционную и целевую цены [58].

Таким образом, масштабный и гибкий характер государственной ценовой политики стран Евросоюза и США позволяет распространить влияние государства на большую часть сельскохозяйственной продукции, в т.ч. на  $\frac{3}{4}$  продукции устанавливается гарантированная цена [96]. Помимо этого фермеры получают существенную господдержку в виде дотирования сельскохозяйственного производства, которая составляет в различных странах 70-90% затрат [32].

Для Европы свойственен переход крестьянских хозяйств в фермерские через накопление торгового капитала путем вложения инвестиций в сельскохозяйственное производство [58].

В Финляндии фермерские хозяйства достаточно малых размеров. Площадь земельных угодий одной фермы составляет порядка 12-15 га, а дополнительно берется около 30 га. В таких фермах содержатся до 10 дойных коров, 10-12 свиноматок, на откорме находятся до 100 свиней. Птицеводческие фермы в этой стране расположены вблизи водоемов. Вся кормовая база собственного производства, покупными являются только белковые добавки. Существуют также и крупные хозяйства, имеющие порядка 40-50 голов крупного рогатого скота.

В Польше традиционно преобладающее место в сельском хозяйстве занимает фермер – единоличник. Таких хозяйств в этой стране насчитывается порядка 2687 тыс., из которых около 775 тыс. размером до 2 га, около 750 тыс. с размером до 2,5 га, и порядка 1200 хозяйств с размером около 10 га и более [23]. Для усиления представи-

тельства сельскохозяйственных производителей на переговорах с правительством в 90-е годы была создана Федерация отраслевых союзов. Совместная работа осуществляется в основном через участие представителей Федерации в консультативных органах при министерстве сельского хозяйства и различных правительственных учреждениях, занимающихся вопросами сельского хозяйства. Эти консультативные органы также наделены полномочиями представлять свои заключения о решениях, принимаемых правительством в области сельскохозяйственной политики.

В Бельгии основной производственной единицей сельскохозяйственной продукции являются фермерские хозяйства, обеспечивающие страну продуктами питания и поставляющие продукцию на экспорт. В этой стране насчитывается более 80 тыс. фермерских хозяйств, различных по размерам и площади обрабатываемой ими земли [16]. Средней считается ферма с размером земельной площади 20-25 га, редко встречаются хозяйства, имеющие более 300 га. Кооперация в Бельгии очень хорошо развита, особенно в снабжении, сбыте и сервисном обслуживании. При приобретении сельскохозяйственной техники фермер платит значительный налог от объема сделки, а кооператив нет. Фермер получает от банка кредит под 7% годовых, а кооператив – всего лишь 3%.

В агропромышленном комплексе Дании занято около 140 тыс. человек, или 4% от всего населения страны. Абсолютно все фермеры занимаются производством свинины и молока, и более половины фермеров, выращивающих молодняк крупного рогатого скота, объединены в кооперативы. В Дании все фермеры являются членами нескольких кооперативных сообществ. Свыше 300 кооперативных обществ страны производят и реализуют порядка 94% молока и молочных продуктов, 90% масла, 98% сыра, 48% кормового зерна и комбикормов, более 66% говядины. Кроме производства, переработки и сбыта продукции на рынке, потребительские кооперативы обеспечивают фермеров удобрениями, семенным материалом, сельскохозяйственной техникой и другими услугами [44].

Во Франции 4 тыс. фермерских кооперативов объединяют более 1 млн производителей сельскохозяйственной продукции, или более 5% населения страны.

В сельском хозяйстве Австрии насчитывается более 150 тыс. фермерских хозяйств, объединенных в 2200 кооперативов, в которых состоит более 2 млн человек. Каждый австрийский гражданин является членом либо Палаты сельского хозяйства, либо Торговой палаты, либо Палаты наемных работников и имеет возможность выбирать кандидатов на различных уровнях. Влияние представителей этих трех палат и Союза, известных как социальные партнеры, на формирование политики подобно влиянию политических партий, причем члены последних часто опираются на поддержку палатной организации [64].

В мире создана целая система международных кооперативных организаций: Международный альянс, включающий более 1700 национальных союзов из более чем 70 государств; всемирный совет кооперативных союзов и другие международные организации, входящие в ООН. В кооперативы объединены более 80% всех фермерских хозяйств в европейских странах.

В Великобритании существует большое число отраслевых групп и организаций-лоббистов, таких как Ассоциация сельских землевладельцев, Ассоциация фермеров-арендаторов и т.д., которые находятся в постоянном контакте с Министерством сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия, однако крупнейшей профессиональной организацией, с которыми Министерство ведет работы по сельскохозяйственным вопросам, является Национальный союз фермеров.

Более 70% фермеров являются членами 20 снабженческих кооперативов. Через сеть сбытовых кооперативов реализуется порядка 30% продукции фермеров. Основная слабость английских кооперативов состоит в отсутствии четких целей в их деятельности и нежелании фермеров поддержать кооператив [58].

Широко распространившееся в Западной Европе и США кооперативное движение базируется на следующих принципах:

- добровольное членство в кооперативных организациях всех желающих;

- каждый член первичного кооператива принимает участие в выборах и имеет один голос независимо от его доли в общем торговом обороте организации;

- демократическое управление через выбранных представителей или делегатов;

- широкая информация об основных принципах и практической деятельности кооперативного движения;

- минимальная рента с кооперативного капитала;

- распределение дохода между членами кооператива в соответствии с величиной торгового оборота каждого члена;

- сотрудничество кооперативных организаций между собой [18].

Вместе с этим происходит постоянное сокращение количества фермерских хозяйств в мире, до 3-4% в год, т.к. выучившаяся молодежь не желает возвращаться к фермерству, вследствие чего идет процесс укрупнения фермерских хозяйств за счет объединения и поглощения крупными хозяйствами более мелких.

В США четко наблюдается тенденция движения от мелкого производства к крупному. Изобилие продовольствия в этой стране создают не мелкие фермы, а крупные с наемной рабочей силой. Крупные фермы и объединения имеют среднюю выручку от реализации своей продукции порядка 3,5 млн долл. в год. В среднем в распоряжении таких хозяйств находится 2100 га общей площади земли, из которых около 600 га – это сельскохозяйственные угодья и около 500 га пашни [100].

В США часть фермерских хозяйств представлена партнерствами, корпорациями и др. Среди корпоративных ферм ведущую роль играют корпорации. На их долю приходится порядка 28% выручки от реализации товарной продукции. В последние годы роль семейных ферм сокращается, а корпоративных – возрастает. Сейчас число крупных ферм увеличивается и составляет 158 тыс., или 8%. Они производят продукции на сумму 145 млрд долл., или 75% [100].

Общие цели государственного регулирования и механизмы воздействия в США менялись, однако неизменным оставался один принцип – любые формы государственного вмешательства не долж-



ны сдерживать развитие экономических структур и одновременно способствовать стабильности сельских районов [33].

Многолетний опыт США показывает, что фермеру-одиночке очень трудно ориентироваться на рынке, определять наиболее выгодное и перспективное направление своей деятельности. Только государство может быть сдерживающей, направляющей и стимулирующей структурой. Одной из важнейших функций государства является поддержание социальной стабильности общества. Понимание того, что социальные потрясения чреваты издержками, является основой государственной политики США. Социальная функция государственного регулирования напрямую связана с реализацией политики продовольственной безопасности страны [17].

Опыт США свидетельствует о необходимости консультационной работы по целям и задачам государственной политики в области сельского хозяйства для широких слоев населения [33].

В настоящее время перед нашей страной стоит трудная задача – создание принципиально новой системы взаимоотношения государства и аграрного сектора. Эта задача может быть решена при грамотном использовании зарубежного опыта с пониманием российской специфики.

Одной из наиболее серьезных проблем практического характера при реализации аграрных программ в России является их своевременное финансирование и предотвращение нецелевого использования выделяемых денежных средств на всех уровнях. Большая часть мер, принимаемых в ходе современной аграрной политики, носит узконаправленный характер, нацелены на решение отдельных задач. Иными словами, отсутствует комплексный стратегический подход в аграрной политике нашего правительства.

В условиях России система государственного регулирования создается практически заново, причем в условиях дефицита финансовых ресурсов, следовательно, встает вопрос о первоочередности направлений и инструментов аграрной политики. Понимание государством чрезвычайной важности аграрной науки, внедрения ее ре-

зультатов в практику, информационного обслуживания сельского хозяйства должно найти свое отражение в деятельности нашего государства [20].

Все вышеизложенное говорит о том, что в современных условиях развитие крестьянских (фермерских) хозяйств не может происходить без их кооперации и грамотного государственного регулирования их деятельности. Отдельному фермеру достаточно тяжело самостоятельно приобретать и обслуживать технику, закупать семена и посадочный материал, ГСМ, удобрения и т.д.

Обобщение основных тенденций и проблем функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, а также условий их эффективной деятельности свидетельствует о том, что необходимо создать благоприятные условия в виде приемлемых кредитов, налогов, цен, инвестиций, направленных в этот сектор аграрного производства.

Кооперация и государственная поддержка позволят фермерским хозяйствам оставаться основной производственной единицей сельскохозяйственной продукции, развиваясь стабильно и внедряя в производство последние достижения науки и техники.

### **1.3. Государственное регулирование деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств**

Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» был призван усилить и сделать более определенными положения об этом типе хозяйствования на земле, выделив его правовые основы организации и деятельности. В соответствии с этим законом, а также Постановлением Правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» предписывалось осуществление значительных качественных преобразований в аграрном секторе до середины 1993 г. В результате более 60% колхозов и совхозов были подвергнуты реорганизации, а именно, перешли в акционерные общества открытого типа с участием государства. Основная часть крупных хозяйств реорганизовалась в товарищества с ограниченной ответственностью и закрытые акционерные общества. Большая часть крупных, но неэффектив-

ных колхозов была преобразована в кооперативы. Однако были сохранены некоторые подсобные хозяйства промышленных предприятий [10].

Наряду с реорганизацией колхозов и совхозов в данный период идет активное увеличение количества крестьянских (фермерских) хозяйств, основную часть которых составляли люди, вышедшие из государственных и коллективных предприятий со своими земельными паями и долями производственных фондов, которые начали самостоятельную деятельность. Увеличивались и площади предоставляемых им земельных участков. Такие преобразования способствовали как ликвидации безработицы на селе, так и росту производства отечественной сельскохозяйственной продукции.

Основными достижениями этого этапа являются зарождение и быстрый рост количества крестьянских (фермерских) хозяйств, создававшихся на больших площадях, наделяемых необходимой техникой и кредитными средствами. Большая часть хозяйств, созданных в этот период, добилась высоких результатов производства.

Тем не менее кризисные явления в стране в 1995-1999 гг., нерешенность ряда земельных, материально-технических, организационно-правовых вопросов в деятельности К(Ф)Х способствовали их сокращению за счет того, что часть хозяйств прекратила заниматься сельскохозяйственной деятельностью либо приостановила ее.

Несмотря на небольшое сокращение крестьянских (фермерских) хозяйств в 2005-2017 гг. были разработаны мероприятия, нацеленные на обеспечение устойчивого развития и повышение эффективности фермерского сектора, усиление социальной защиты крестьянства в условиях рыночных отношений.

Однако на фоне небольшого снижения количества К(Ф)Х наблюдается рост производимой ими доли продукции в общем объеме ее производства в стране, а также увеличение средних размеров земельных участков, закрепленных за ними. Стоит отметить, что дополнительным источником формирования крестьянских (фермерских) хозяйств стала отмена их обязательной регистрации в качестве юридического лица после принятия нового Гражданского кодекса. Тем самым трудности, связанные с формированием и развитием крупных

коллективных предприятий, способствовали усилению роли личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств, оказавшихся быстрорастущим сектором аграрной сферы.

Основные достижения связаны с утверждением К(Ф)Х в качестве важных участников рынка сельскохозяйственной продукции, а также самой приемлемой формы организации производства сельскохозяйственной продукции сельских жителей.

Современный этап берет начало с 2013 г. и характеризуется как этап развития рыночных отношений. С этого времени наблюдается значительный рост продукции, произведенной К(Ф)Х. Отличительным признаком современного этапа является стабилизация размеров К(Ф)Х, где преобладающими остаются мелкие и средние хозяйства. Также стоит отметить достаточно четкую специализацию сельскохозяйственного производства в К(Ф)Х, ориентированную на растениеводческую продукцию, где они остаются до сегодняшнего дня основными производителями зерна, семян подсолнечника и сахарной свеклы.

Увеличение объемов производства К(Ф)Х объясняется отчасти кризисом коллективных предприятий, сужением сферы приложения труда на селе, снятием ограничений прав на землепользование, имущество и хозяйственную деятельность, введением налоговых льгот. При высокой трудоемкости, но незначительном использовании дорогостоящих средств производства, себестоимость продукции крестьянских (фермерских) хозяйств значительно ниже, чем у сельхозтоваропроизводителей других организационно-правовых форм. На увеличение объема производимой продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах повлияло и расширение земельных участков, следовательно, увеличение посевных площадей по всем видам культур.

Однако техническая оснащенность сельхозтоваропроизводителей остается на достаточно низком уровне. С 1992 по 2009 гг. произошло сокращение всех видов сельскохозяйственной техники в аграрных хозяйствах более чем на 70%.


На сегодняшний день К(Ф)Х испытывают серьезную нехватку техники и ее должного сервисного обслуживания вследствие недостатка денежных средств для ее приобретения. Поэтому им прихо-

дится покупать достаточно старую, морально и физически устаревшую технику, чаще всего у сельскохозяйственных предприятий и коммерческих организаций.

Достаточно серьезным фактором, сдерживающим развитие К(Ф)Х, является также нехватка производственных построек для хранения зерна, техники и др.

Ресурсное обеспечение крестьянских (фермерских) хозяйств, как и всего сельскохозяйственного производства, в целом, требует коренных качественных изменений. В связи с сокращением, начиная с 90-х годов, объемов капиталовложений более чем в 20 раз рассчитывать на быстрое создание мощного сельскохозяйственного потенциала, способного конкурировать на внутреннем и внешнем рынках, к сожалению, не приходится. При острой нехватке средств труда существующие объемы производства и цены на продукцию сельхозтоваропроизводителей не позволяют им приобретать средства производства и материальные ресурсы, необходимые для интенсивного ведения хозяйства.

При этом, несмотря на низкую техническую обеспеченность К(Ф)Х в России, данная форма сельскохозяйственного производства является наиболее мобильной формой организации мелкотоварного производства, которая имеет ряд преимуществ: производство качественных и наиболее доступных по цене продуктов питания, стремление к минимизации издержек производства единицы продукции, возможность самоорганизации и реализации своих предпринимательских способностей, увеличение занятости на селе в целом.



## **2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ**

---

### **2.1. Меры государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае**

Многие закономерности в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае изначально определены общими механизмами и подходами на федеральном уровне. Применяемый в России механизм регулирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств носит скорее вынужденный характер, нежели системный. Действие существующего на сегодняшний день в России механизма их развития основано на инструментах и методах целенаправленного вмешательства государства в экономические отношения путем использования налоговой и денежной политики, применяемых в постперестроечный период. А корректировка механизма госрегулирования более похожа на реакцию на возникающие проблемы, которые направлены на попытку устранения их следствия, а не причины.

В результате проведения постперестроечных реформ, следствием чего стали рост безработицы, инфляция, разрыв связей между всеми сферами АПК, сказавшиеся более ощутимо на селе, возникла необходимость принятия Закона «О земельной реформе», реализация которого была направлена на предоставление сельским жителям земельных участков в пользование или собственность.

Следствием реализации этого закона явилось появление хозяйствующих на земле предприятий новой организационно-правовой формы – крестьянских (фермерских) хозяйств. Сформировавшиеся в

этот период хозяйства получили существенную материальную поддержку, что позволило им в течение нескольких лет занять достаточно весомую позицию на рынке производства сельскохозяйственной продукции. Законодательный фундамент формирования и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств был определен в Законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», принятом в начале 90-х годов. В соответствии с этим Законом, а также с постановлением правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» предусматривались значительные преобразования в аграрном секторе, в результате чего подавляющая часть крупных колхозов и совхозов были реорганизованы в кооперативы, акционерные общества и различные мелкотоварные формы хозяйствования.

Бесспорно, все эти преобразования повлекли за собой решение проблем занятости на селе, а также рост объемов производства отечественных продуктов питания, что снижало продовольственную зависимость нашей страны. Но всеобщие политические и социально-экономические процессы в стране в течение 90-х годов оставили «без внимания» крестьянские (фермерские) хозяйства с позиции нерешенности ряда социальных, земельных, организационно-правовых и материально-технических и других вопросов деятельности, что способствовало достаточно заметному снижению активности их развития. В результате возникла необходимость принятия действенных мер по повышению стабильности развития фермерского сектора, а также усилению социальной защищенности крестьян в условиях складывающихся рыночных отношений.

Для смягчения негативных последствий этого периода были приняты в 2003 г. Федеральный Закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», а также Постановление Правительства Российской Федерации «Об условиях и порядке предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства», куда также относились и крестьянские (фермерские) хозяйства.

В дальнейшем все постановления и законы, принимаемые государством, были направлены на корректировку уже сложившегося ме-

ханизма регулирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Сюда можно отнести Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»; Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г. № 998 «О предоставлении в 2008-2012 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям, крестьянских (фермерских) хозяйствам, организациям агропромышленного комплекса и организациям потребительской кооперации части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в 2007-2009 годах на срок до 1 года»; Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2009 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального Закона «О развитии сельского хозяйства»; Федеральный закон Российской Федерации от 30.10.2009 г. № 239-ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и т.п.

Такое отсутствие системности в регулировании развития и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств как малых форм производства способствовало накоплению целого ряда проблем, требующих комплексного механизма их решения, в основу которого мы вкладываем усиление эффективного регулирования и поддержки их со стороны государства.

Первоочередными проблемами эффективной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в реализации их возможного потенциала и конкурентоспособного функционирования являются достаточно низкий уровень технологического и технического обеспечения, ряд земельных вопросов, дефицит финансовых ресурсов. Например, машинно-тракторный парк физически и морально устарел, и большая его часть находится в нерабочем состоянии. Более того, работа на такой технике ресурсозатратна, во-первых, вследствие значительного ее износа, а во-вторых, имеющийся сейчас у сельхозтоваропроизводителей машинно-тракторный парк был эффективен порядка 25-30 лет назад, когда и был произведен. Ввиду постоянного и значительного



роста цен на энергоносители он становится все менее и менее эффективным, и производство требует более современных передовых технологий, способствующих максимально возможному снижению потребности в топливе и электроэнергии.

Внедрение достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство потребовало специальных знаний и умений рабочих в сельской местности. Поэтому достаточно серьезной является проблема кадрового обеспечения крестьянских (фермерских) хозяйств, требующая серьезных подходов к организации подготовки квалифицированных кадров.

Существующая государственная политика по модернизации сельского хозяйства является, по нашему мнению, недостаточной и малоэффективной. Бесспорно, последствия мирового финансового кризиса не могли не отразиться на проведении политики, направленной на поддержку всех отраслей экономики Алтайского края, одной из которых, с точки зрения продовольственной безопасности страны и социальной стабильности, является сельское хозяйство. Так, администрацией Алтайского края принят ряд программ, направленных на поддержку сельхозтоваропроизводителей, в том числе и крестьянских (фермерских) хозяйств.

Значимым направлением государственной поддержки малых форм хозяйствования на селе в Алтайском крае является грантовая поддержка, осуществляемая с 2011 г. В 2011 г. в рамках Губернаторского гранта по направлению «Семейная ферма» шесть крестьянских (фермерских) хозяйств края получили средства на развитие животноводческих ферм в общем объеме 7,0 млн рублей.

В 2012-2016 гг. грантовая поддержка К(Ф)Х, включая ИП, в крае предоставлялась в рамках ВЦП «Развитие в Алтайском крае семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств» и ВЦП «Поддержка начинающих фермеров в Алтайском крае», СПоК – в рамках ВЦП «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в Алтайском крае»; с 2017 г. – в рамках мероприятий Подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края».

За 2012-2018 гг. реализации мероприятия «Предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров» одобрено 247 проектов, направленных на техническое оснащение производственной базы и бытовое обустройство крестьянских (фермерских) хозяйств. Из них 141 проекта по развитию молочного скотоводства, 13 – мясомолочного, 64 – мясного скотоводства, 19 – по овцеводству и козоводству, 7 – коневодству, по одному проекту по кролиководству, пчеловодству и птицеводству. Победителями конкурсного отбора признаны начинающие фермеры из 50 районов края.

Высокую активность проявили фермеры Алтайского (18 грантополучателей), Чарышского (18), Краснощековского (15), Троицкого (15), Волчихинского (14), Смоленского (11) и Тальменского (11) муниципальных районов края.

В 2019 г. поддержка малых форм хозяйствования на селе в Алтайском крае осуществлялась в рамках подпрограммы «Поддержка развития сельскохозяйственной кооперации и малых форм хозяйствования» государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» по направлениям:

- в рамках «единой» субсидии:

  - предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров;

  - предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств;

  - предоставление грантов на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов (далее – СПоК);

  - возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным малыми формами хозяйствования;

- в рамках регионального проекта «Содействие развитию фермерских хозяйств и развитие сельской кооперации».

Общая сумма поддержки по вышеуказанным направлениям составила 214,5 млн рублей, в том числе: на реализацию мероприятий в рамках «единой» субсидии – около 150,2 млн рублей (или 12,6% от средств, направленных на содействие достижению целевых показателей в крае), на реализацию мероприятий в рамках регионального проекта – 64,3 млн рублей [119].

В 2019 г. структура финансирования мероприятий на развитие малых форм хозяйствования в рамках «единой» субсидии сложилась следующим образом: 47,9% направлено на поддержку начинающих фермеров, 25,8% – на развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х, 16,7% – на развитие материально-технической базы СПоК, 9,7% – на компенсацию процентной ставки по кредитам, привлеченным малыми формами хозяйствования (табл. 2).

Таблица 2

Объем государственной поддержки малых форм хозяйствования края в 2012-2019 гг., млн руб.

Направления поддержки	2012-2016 гг.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	ФБ	КБ	ФБ	КБ	ФБ	КБ	ФБ	КБ
Предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров	245,4	45,4	71,2	3,8	69,8	5,3	67,0	5,0
Предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	209,6	65,6	38,0	2,0	31,1	2,3	36,1	2,7
Предоставление грантов на развитие материально-технической базы СПоК	38,6	17,8	23,8	1,2	29,3	2,2	23,3	1,7
Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, привлеченным малыми формами хозяйствования	854,8	131,2	45,0	18,5	14,6	7,6	9,8	4,6
Предоставление субсидий К(Ф)Х на возмещение расходов, связанных с оформлением в собственность земельных участков	2,0	1,3	Х	х	х	х	х	х
<b>Итого</b>	<b>1350,4</b>	<b>261,3</b>	<b>178,0</b>	<b>25,5</b>	<b>144,8</b>	<b>17,4</b>	<b>136,2</b>	<b>14,0</b>

В 2019 г. гранты на общую сумму 135,8 млн рублей предоставлены 25 начинающим фермерам, 5 семейным животноводческим фермам на базе К(Ф)Х и 2 СПоК (табл. 3).

В 2019 г. средний размер гранта на одного начинающего фермера составил 2,88 млн рублей.

Таблица 3

## Грантовая поддержка малых форм хозяйствования в Алтайском крае

Направления поддержки	2012-2016 гг.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	кол-во грантов, ед.	сумма, млн руб.	кол-во грантов, ед.	сумма, млн руб.	кол-во грантов, ед.	сумма, млн руб.	кол-во грантов, ед.	сумма, млн руб.
Начинающие фермеры	195	290,82	27	75,00	25	75,00	25	72,00
Развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х	45	275,19	5	40,00	4	33,50	5	38,80
Развитие СПоК	4	56,35	2	25,00	3	31,50	2	25,00
<b>Итого</b>	<b>244</b>	<b>622,36</b>	<b>34</b>	<b>140,00</b>	<b>32</b>	<b>140,00</b>	<b>32</b>	<b>135,80</b>

За 2012-2019 гг. реализации мероприятия «Предоставление грантов на поддержку начинающих фермеров» одобрено 272 проекта, направленных на техническое оснащение производственной базы и бытовое обустройство крестьянских (фермерских) хозяйств. Из них: 161 проект по развитию молочного скотоводства, 13 – мясомолочного, 69 – мясного скотоводства, 19 – овцеводства и козоводству, 7 – коневодства, по одному проекту – по кролиководству, пчеловодства и птицеводству. Победителями конкурсного отбора признаны начинающие фермеры из 52 районов края.

Высокую активность проявили фермеры Чарышского (19 грантополучателей), Алтайского (18), Краснощековского (17), Троицкого (16), Волчихинского (15), Смоленского (11) и Тальменского (11) муниципальных районов края.

В рамках реализации бизнес-проектов в течение 2012-2019 гг. за счет средств гранта и собственных средств начинающими фермерами приобретено:

- 463 единицы сельскохозяйственной техники, в том числе 111 тракторов, 1 комбайн, 1 автомобиль, 257 единиц навесного и прицепного оборудования, 95 единиц оборудования для производства сельскохозяйственной продукции; 3 ангара для содержания скота, 66 мини-ферм для кроликов;

- 7,2 тыс. голов крупного рогатого скота, 294 головы лошадей, 172 головы коз, 3,4 тыс. голов овец, 20 кроликов, 200 пчелосемей, 6,6 тыс. голов птицы.

За 2012-2019 гг. начинающими фермерами получено 2,1 млрд рублей выручки от реализации продукции, дополнительно создано 815 постоянных рабочих мест в сельской местности.

По состоянию на 31.12.2019 г. в хозяйствах начинающих фермеров содержится: 26,6 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе: 11,1 тыс. голов коров (из них 7,6 тыс. голов молочного, 3,4 тыс. голов мясного направления продуктивности), 10,2 тыс. голов овец и коз, 1,3 тыс. голов лошадей.

За 2019 г. хозяйствами начинающих фермеров произведено около 2,0 тыс. тонн скота и птицы на убой (в живом весе), 22,7 тыс. тонн молока.

В рамках реализации мероприятия «Предоставление грантов на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств» за 2012-2019 гг. поддержка оказана 59 фермерским хозяйствам из 35 муниципальных районов Алтайского края на общую сумму 348,69 млн рублей. Среди поддержанных проектов 39 бизнес-проектов направлены на развитие молочного скотоводства, 19 – мясного и 1 – мясо-молочного.

В 2019 г. средний размер гранта на развитие семейной животноводческой фермы на одно К(Ф)Х составил 7,76 млн рублей.

За 2012-2019 гг. грантополучателями приобретено 6,6 тыс. голов крупного рогатого скота, 101 единица сельскохозяйственной техники и 218 единиц оборудования для ферм; произведена реконструкция животноводческих помещений на сумму 104,7 млн рублей.

Семейными фермами за 2012-2019 гг. получено выручки от реализации произведенной продукции около 3,94 млрд рублей. Главами крестьянских (фермерских) хозяйств создано 408 рабочих мест на селе.

По состоянию на 01.01.2020 г. в фермерских хозяйствах грантополучателей содержится 21,8 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе: 8,9 тыс. голов коров (из них около 6,0 тыс. голов молочного, около 3,0 тыс. голов мясного направления продуктивности).

Семейными фермами за 2019 г. произведено 2,5 тыс. тонн скота и птицы на убой (в живом весе) и 23,1 тыс. тонн молока.

Поголовье крупного рогатого скота грантополучателей начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм от общей численности поголовья в К(Ф)Х и ИП составляет 50,4%, коров – 50,5%. Доля произведенного молока в фермерских хозяйствах грантополучателей – 56,2% от произведенного всеми К(Ф)Х и ИП, мяса на убой – 41,2% [119].

В рамках мероприятия «Предоставление грантов на развитие материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов» за 2015-2019 гг. предоставлено 11 грантов сельскохозяйственным потребительским снабженческо-сбытовым кооперативам на общую сумму 137,85 млн рублей. В 2019 г. гранты на реализацию бизнес-проектов направлены 2 кооперативам на сумму 25 млн рублей:

- снабженческо-сбытовому сельскохозяйственному потребительскому кооперативу «Алейский» (Алейский район). Деятельностью кооператива являются закуп и переработка молока. Сумма гранта составила 3,463 млн рублей. При помощи грантовой поддержки кооператив планирует приобрести специализированный транспорт для транспортировки молока, а также оборудование для его охлаждения. По состоянию на 01.01.2020 г. количество членов кооператива – 26;

- снабженческо-сбытовому сельскохозяйственному потребительскому кооперативу «Восход» (Топчихинский район). Направление деятельности кооператива – закуп и переработка молока. Сумма гранта, направленная на реализацию проекта, составила 21,537 млн рублей. С грантовой поддержкой кооператив планирует приобрести специализированный транспорт для транспортировки молока, оборудование для его охлаждения, лабораторное оборудование, а также модернизировать оборудование для производства молочной продукции. По состоянию на 01.01.2020 г. количество членов кооператива – 27.

Средний размер одного гранта, предоставленного СПоКу, в 2019 г. составил 12,5 млн рублей.

В 2019 г. общий объем кредитов и займов, привлеченных малыми формами хозяйствования до 31.12.2016 г. и принятых к субсидированию, – 654,9 млн рублей, в том числе:

привлеченных К(Ф)Х, включая ИП, – 60,8 млн рублей;

привлеченных личными подсобными хозяйствами – 594,1 млн рублей.

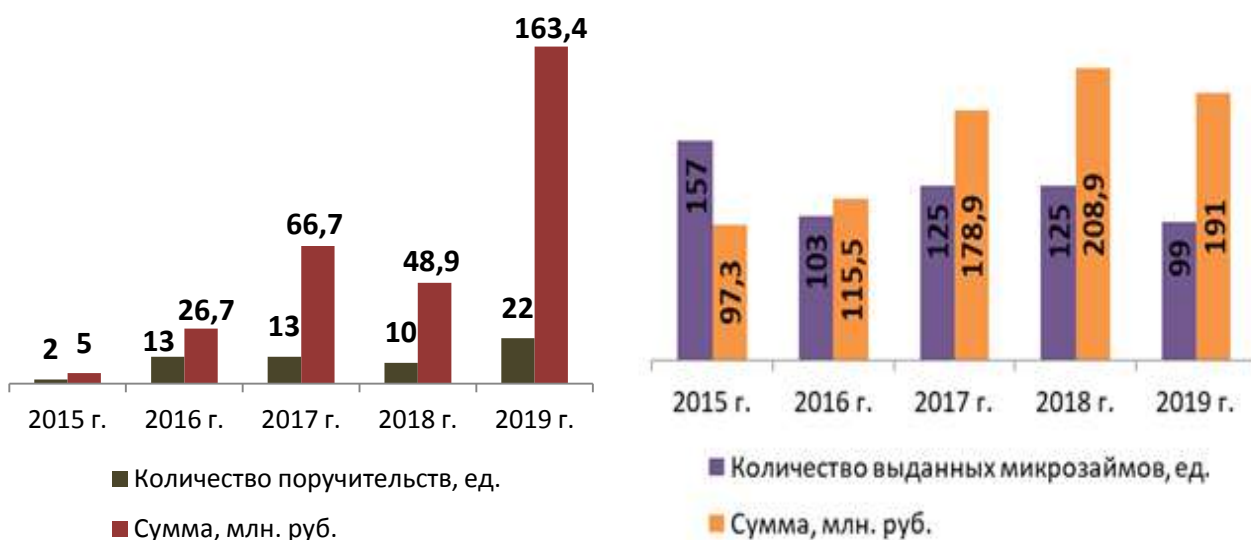
Остаток ссудной задолженности по указанным кредитам и займам по состоянию на 1 января 2020 г. составил 99,3 млн рублей.

Государственная поддержка на компенсацию части затрат по уплате процентов малым формам хозяйствования в 2019 г. предоставлена 2295 получателям по 2512 кредитным договорам. Перечислено около 14,4 млн рублей бюджетных средств, в т.ч. из краевого бюджета – порядка 4,6 млн рублей.

С целью обеспечения доступности кредитных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе К(Ф)Х, ИП и СПоК, в крае работают некоммерческая организация «Алтайский фонд развития малого и среднего предпринимательства» (бывшая НО «Алтайский гарантийный фонд») и некоммерческая организация микрокредитная компания «Алтайский фонд микрозаймов».

За 2019 г. НО «Алтайский фонд МСП» субъектам малого и среднего бизнеса в сфере развития сельского хозяйства предоставлено 22 поручительства на общую сумму 163,4 млн рублей (в 2018 г. – 10 поручительств на общую сумму 48,9 млн рублей). Алтайским фондом микрозаймов в 2019 г. сельхозтоваропроизводителям малого и среднего бизнеса выдано 99 микрозаймов на общую сумму 191,0 млн рублей (в 2018 г. – 125 микрозаймов на общую сумму 208,9 млн рублей (рис. 1).

В 2019 г. индикаторы подпрограммы «Поддержка развития сельскохозяйственной кооперации и малых форм хозяйствования» государственной программы Алтайского края «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» выполнены, показатели результативности использования субсидий из федерального бюджета на развитие малых форм хозяйствования на селе в крае достигнуты (табл. 4).



*Рис. 1. Количество и сумма предоставленных поручительств и займов сельхозтоваропроизводителям среднего и малого бизнеса края НО «Алтайский фонд МСП» и Алтайским фондом микрозаймов за 2015-2019 гг.*

Таблица 4

**Выполнение целевых индикаторов по развитию малых форм хозяйствования в Алтайском крае, 2019 г.**

Наименование индикатора	План	Факт	Отклонение, %, п.п.
1	2	3	4
Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью грантовой поддержки, ед.	25	25	100,0
Количество построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм, ед.	4	5	125,0
Количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов, получивших грантовую поддержку на развитие материально-технической базы, ед.	2	2	100,0
Количество новых постоянных рабочих мест, созданных в крестьянских (фермерских) хозяйствах, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью грантовой поддержки, в год получения гранта, ед.	87	87	100,0



Окончание табл. 4

1	2	3	4
Прирост объема сельскохозяйственной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей, получивших грантовую поддержку (по отношению к году, предшествующему году предоставления субсидии), %	10	35,2	25,2 п.п.
Количество новых постоянных рабочих мест, созданных в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, получивших грантовую поддержку для развития материально-технической базы, в год получения гранта, ед.	8	8	100,0
Прирост объема сельскохозяйственной продукции, реализованной сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, получившими грантовую поддержку (по отношению к году, предшествующему году предоставления субсидии), %	10	24,7	14,7 п.п.

В 2019 г. в реестре сельхозтоваропроизводителей Алтайского края числится 1726 К(Ф)Х, включая ИП, из них в реализации государственной программы развития сельского хозяйства принимали участие (являлись получателями субсидий) – 812. Они являлись получателями субсидий практически по всем направлениям государственной поддержки, предоставляемой сельхозтоваропроизводителям края. Общий объём государственной поддержки К(Ф)Х, включая ИП, в 2019 г. составил 523,4 млн рублей.

В 2019 г. в структуре поддержки фермерских хозяйств края преобладают погектарные субсидии – 38,5%, гранты на развитие семейных животноводческих ферм и начинающим фермерам – 21,2% [119].

Таким образом, устойчивость развития крестьянских (фермерских) хозяйств зависит от специфики производства, основными факторами которого являются производственные ресурсы. Для их развития немаловажное значение имеют и экономические особенности сельского хозяйства, в частности биологические факторы производства, неоднородность производственных условий, ограниченность для применения технического контроля качества труда при производстве, особая роль самоконтроля работников в производственном про-

цессе, которые в немалой степени predeterminedелили преимущества и недостатки данного сектора экономики на селе.

На наш взгляд, к факторам внешней среды функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств относятся: политико-правовая ситуация в стране, господдержка, системы налогообложения и кредитования, технико-технологическое обеспечение, кооперация и интеграция в АПК, материально-техническое обслуживание, а также всевозможный доступ к рыночным системам, информационно-консультационная деятельность, состояние инфраструктуры на селе; к внутренним факторам: оптимальные производственные параметры при необходимом наличии трудовых ресурсов, концентрация и специализация производства, готовность взаимодействия с другими субъектами хозяйствования, доходы работников, обеспеченность ресурсами и их сбалансированность, предпринимательская, инвестиционная, инновационная активность, повышение эффективности их деятельности за счет новой техники, усовершенствованных технологий.

## **2.2. Анализ современного состояния и развития крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края**

На современном этапе развития устойчивость малых форм хозяйствования является важнейшим условием преодоления социально-экономического кризиса на селе, служит залогом выживаемости сельских жителей и ведет к стабилизации сельской экономики, формированию ее рациональной структуры и конкурентной среды. Это, прежде всего, связано с эффективностью производства в малых формах хозяйствования, их финансированием, необходимой системы материально-технического и производственного обслуживания, сбыта и переработки производимой продукции [87].

Значимость развития малых форм хозяйствования на селе в крае очень высока. Помимо сельскохозяйственного производства малый агробизнес обеспечивает заселение сельских территорий, занятость сельского населения, осуществляет селообразующие функции, содействует развитию местных бюджетов.

Алтайский край расположен на юго-востоке Западной Сибири, который занимает территорию 168 тыс. км<sup>2</sup>. Протяженность с запада на восток составляет 600 км, с севера на юг – 400 км. Расстояние от краевого центра г. Барнаула до г. Москвы составляет 3419 км.

Сельское хозяйство является одной из основных отраслей экономики края, поставщиком продуктов питания, сырья для многих отраслей промышленности.

Значимость развития крестьянских (фермерских) хозяйств на селе в крае очень высока. Помимо сельскохозяйственного производства они обеспечивают занятость сельского населения, осуществляют селообразующие функции, содействуют развитию местных бюджетов, сохраняют от деградации земельные ресурсы [87].

По данным Алтайкрайстата, за январь-декабрь 2019 г. индекс производства продукции сельского хозяйства в К(Ф)Х, включая ИП, составил 93,6%, в т.ч. продукции растениеводства – 92,5%, продукции животноводства – 101,4%. За 2013-2019 гг. объемы производства продукции в К(Ф)Х, включая ИП, выросли более чем в 2,3 раза, в то время как в коллективном секторе они увеличились в 1,5 раза, а в хозяйствах населения снизились на 18,6% (рис. 2) [119].

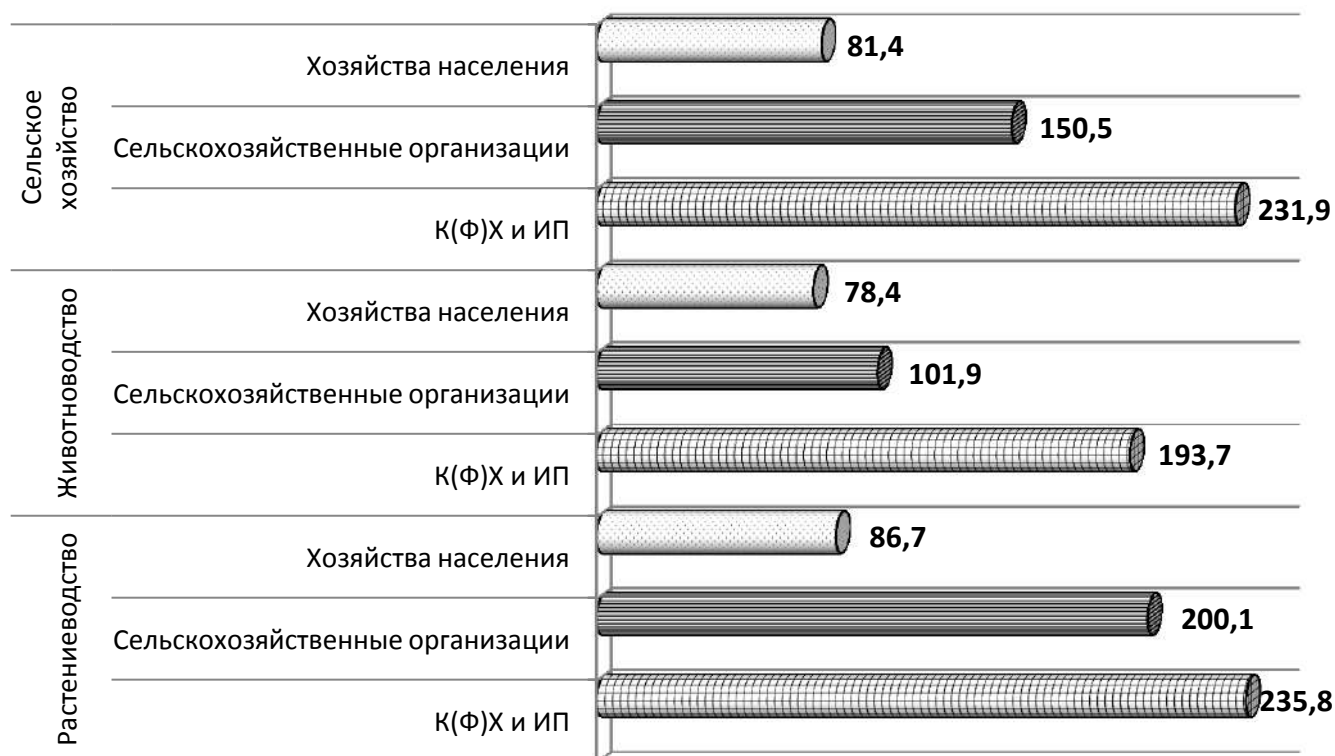
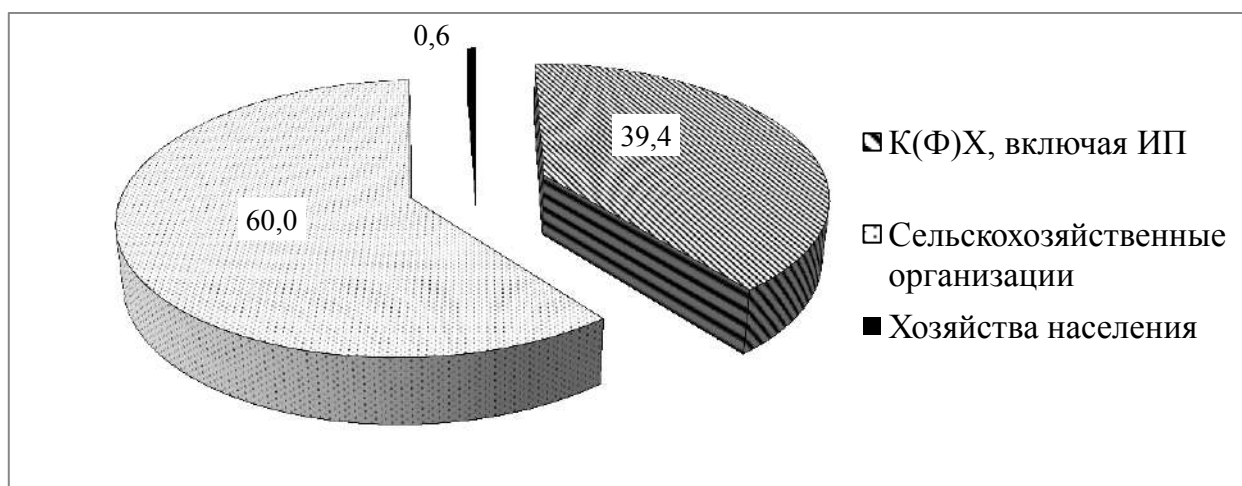


Рис. 2. Индексы производства продукции сельского хозяйства, растениеводства и животноводства в К(Ф)Х, включая ИП, СХО и хозяйствах населения за 2013-2019 гг., %

По данным Управления Росреестра по Алтайскому краю в 2019 г. за К(Ф)Х, включая ИП, закреплено 2145,8 тыс. га (или 18,6% обще-краевых земель сельскохозяйственного назначения). В крае продолжается тенденция укрупнения фермерских хозяйств. Размер сельхо-зугодий, приходящихся на одно фермерское хозяйство, в 2019 г. в сравнении с 2018 г. увеличился на 9,8 га и составил 476,9 га (в 2017 г. – 461,5 га, 2016 г. – 456,5 га, 2015 г. – 453,8 га, в 2014 г. – 441,4 га).

В девяти муниципальных образованиях края (Алейский, Волчи-хинский, Ключевский, Мамонтовский, Табунский, Троицкий, Углов-ский, Усть-Пристанский районы и г. Славгород) за фермерскими хо-зяйствами закреплено более 50% общей площади пашни муницип-ального образования.

В структуре посевных площадей в крестьянских (фермерских) хозяйствах Алтайского края в 2019 г. наибольший удельный вес за-нимают зерновые и зернобобовые культуры – 66,1%, в том числе пшеница озимая и яровая – 40,8%. На посевы технических культур в крае приходится 22,9%, кормовых культур – 10,7%. Доля посевных площадей рассматриваемой нами категории хозяйств составляет 39,4% от общего количества посевных площадей всех категорий хо-зяйств (рис. 3).



*Рис. 3. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в общей посевной площади в Алтайском крае, %*

За последние десять лет общая посевная площадь сельскохозяй-ственных культур в К(Ф)Х, включая ИП, края увеличилась почти в

1,4 раза и составила более 2,0 млн га. Изменения коснулись и структурного состава. За 2010-2019 гг. площадь под зерновыми культурами в фермерских хозяйствах края увеличилась на 17%, кормовыми – почти в 1,7 раза, техническими – почти в 2,3 раза [119].

В последние годы К(Ф)Х активно занимаются выращиванием высокотехнологичных и трудоемких культур, таких как соя, горчица, подсолнечник, рапс, кукуруза на зерно, картофель (табл. 5).

Таблица 5

Динамика посевных площадей в К(Ф)Х,  
включая ИП в Алтайском крае, тыс. га

	2010 г.	В среднем за 2010-2014 гг.	В среднем за 2015-2019 гг.	2019 г.	2015-2019 гг. к 2010-2014 гг., %	2019 г. к 2010 г., %
Посевная площадь, всего	1483,8	1689,1	2077,8	2030,1	123,0	136,8
Зерновые и зернобобовые, всего	1147,9	1281,3	1475,7	1342,6	115,2	117,0
в т.ч.: зернобобовые	35,3	36,8	44,7	42,5	121,5	120,2
рожь озимая	6,0	4,6	5,3	6,2	114,8	104,5
пшеница озимая	13,3	12,3	42,9	54,0	348,9	405,6
пшеница яровая	777,0	800,5	857,3	773,3	107,1	99,5
ячмень яровой	52,1	85,6	87,3	85,8	102,0	164,6
Овес	93,4	126,8	151,8	131,9	119,7	141,3
Просо	9,7	10,8	7,2	8,4	66,7	86,2
Гречиха	161,1	203,5	277,8	238,9	136,5	148,3
Масличные культуры, все- го	201,0	238,2	353,6	463,5	148,4	230,6
в т.ч.: подсолнечник на зерно	179,1	203,7	284,1	335,2	139,4	187,2
Рапс	2,1	9,5	30,0	58,4	316,3	2822,7
Соя	5,3	3,4	17,6	36,1	516,8	676,8
Горчица	0,1	0,1	0,9	1,9	1217,9	1920,0
Картофель	1,5	2,4	3,3	3,1	140,8	202,0
овощи открытого грунта	0,8	0,9	1,0	1,0	116,6	123,8
кормовые культуры, всего	128,4	161,0	241,5	218,1	150,0	169,9

В 2019 г. К(Ф)Х края, включая ИП, собрано 1581,0 тыс. тонн зерна (-264,2 тыс. тонн к уровню 2018 г.) (рис. 2), 248,1 тыс. тонн подсолнечника (+8,2 тыс. тонн), 39,1 тыс. тонн картофеля (-2,8 тыс. тонн), 43,0 тыс. тонн рапса (-1,4 тыс. тонн), 36,5 тыс. тонн сои (+12,3 тыс. тонн). Предприятия данных форм хозяйствования произвели 34,4% общекраевого объема зерна, 39,3% – подсолнечника, 47,7% – гречихи, 4,6% – сахарной свеклы.

Площадками передового опыта и использования современных технологий и техники в растениеводстве являются: ИП Глава К(Ф)Х Григоренко В.В., К(Ф)Х Гукова А.В. (Ключевский район), ИП Глава К(Ф)Х Горлов С.В., К/Х Иванова А.Н. (Косихинский район), ИП К(Ф)Х Бакушкин Ю.А., К/Х Долгова Е.А. (Ребрихинский район), ИП Глава К(Ф)Х Кожанов С.А. (Михайловский район) и многие другие. В крае сохраняется тенденция отставания урожайности сельскохозяйственных культур в К(Ф)Х, включая ИП, от среднего уровня по сельхозорганизациям. В прошедшем году разница в урожайности зерновых и зернобобовых культур в среднем по краю составила 4,8 ц/га, масличных культур – 2,8 ц/га. В то же время урожайность по сахарной свекле в К(Ф)Х, включая ИП, в среднем по краю на 26,6 ц/га превысила урожайность по данной культуре в СХО [119].

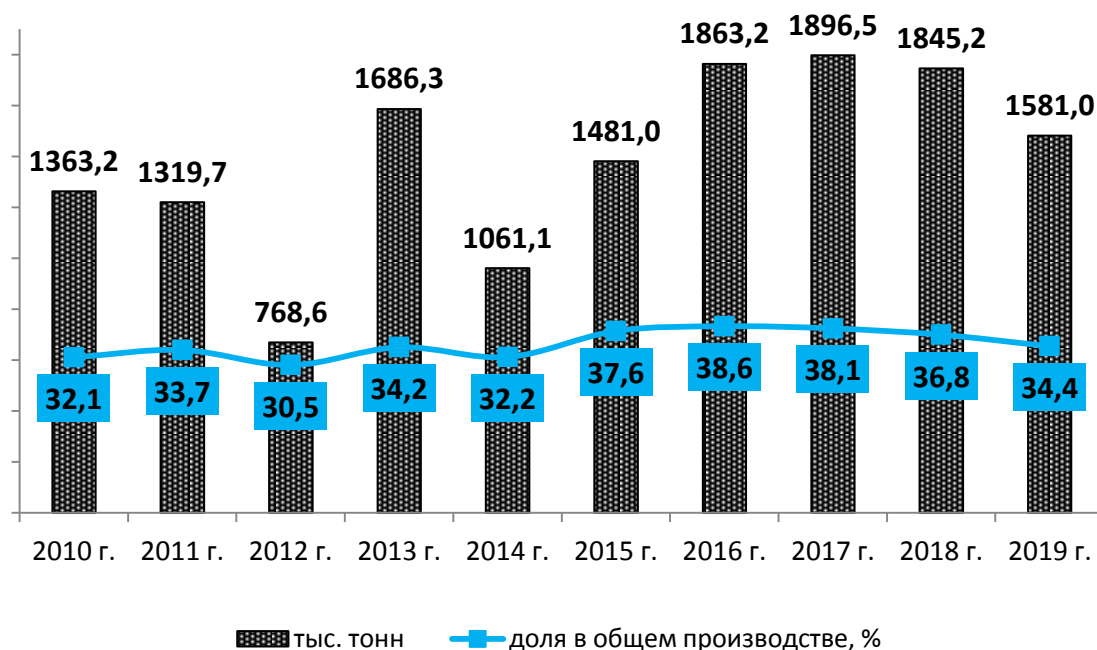


Рис. 4. Валовой сбор зерна (в весе после доработки) в К(Ф)Х, включая ИП, и его доля в общекраевом объеме производства

В К(Ф)Х, включая ИП, края продолжает развиваться животноводство. По состоянию на 1 января 2020 г. в крестьянских хозяйствах поголовье крупного рогатого скота составило 96,4 тыс. голов, в том числе коров – 39,7 тыс. голов, лошадей – 12,0, овец и коз – 34,9, свиней – 6,7 тыс. голов (табл. 6).

Таблица 6

Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х и ИП в Алтайском крае

Вид животных	2013 г.		2015 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2019 г. к 2018 г., %
	тыс. гол.	доля в общекраевом поголовье, %	тыс. гол.	доля в общекраевом поголовье, %	тыс. гол.	доля в общекраевом поголовье, %	тыс. гол.	доля в общекраевом поголовье, %	тыс. гол.	доля в общекраевом поголовье, %	
КРС	54,7	6,9	71,2	9,6	94,6	12,9	96,8	13,3	96,4	13,5	99,6
в т.ч.: коровы	23,1	7,0	29,7	9,9	39,1	13,1	40,4	13,4	39,7	13,4	98,3
Свиньи	13,0	2,6	13,0	2,9	9,2	2,3	7,3	1,7	6,7	1,6	91,8
Овцы и козы	28,4	12,4	38,7	15,9	48,6	19,3	43,8	19,1	34,9	16,4	79,7
Лошади	8,6	14,3	10,1	17,8	11,1	20,4	11,5	20,2	12,0	20,6	104,3

В 2019 г. фермерскими хозяйствами произведено 6,7% общекраевого объёма производства молока, 4,0% – скота и птицы на убой (в живом весе), настрижено 9,3% шерсти. При этом в данных формах хозяйствования производство молока выросло с 39,3 в 2009 г. до 79,0 тыс. тонн в 2018 г., живого веса скота и птицы на убой – с 8,8 до 11,0 тыс. тонн, что обусловлено не только ростом поголовья сельскохозяйственных животных, но и ростом продуктивности скота (рис. 5).

Ключевым фактором развития животноводства является сохранение поголовья коров и обеспечение роста продуктивности дойного стада.

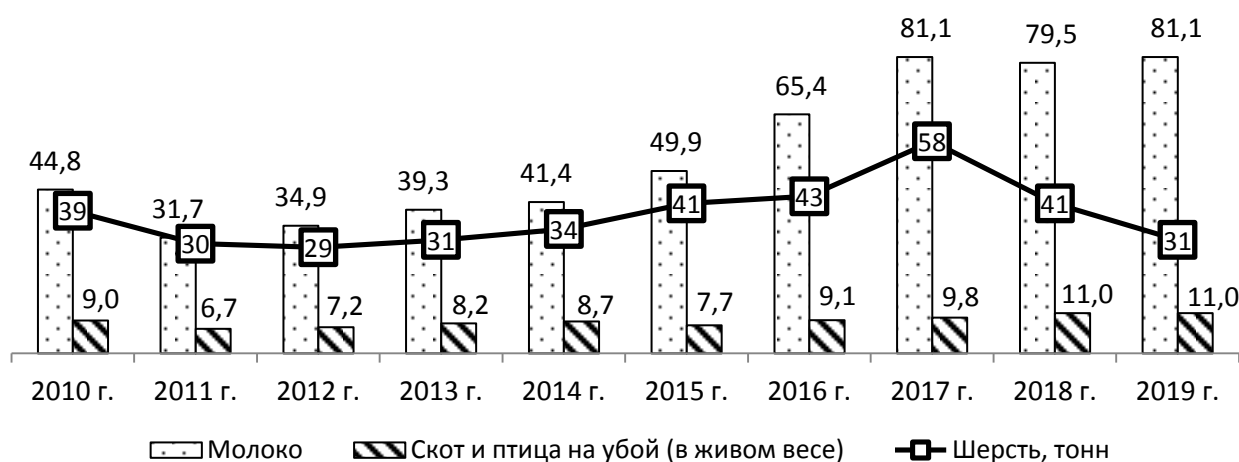


Рис. 5. Производство продукции животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая ИП, Алтайского края, тыс. т

Несмотря на то, что удельный вес К(Ф)Х в общем объеме производства продукции животноводства невысок, именно в развитии этой отрасли, на наш взгляд, видятся его наибольшая эффективность, особенно с точки зрения обеспечения мясоперерабатывающей отрасли сырьем в целях замещения импортируемого мяса и продуктов его переработки собственным сырьем.

Таблица 7

Производство основных продуктов животноводства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Алтайского края

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+/-)
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	8,6	7,6	9,1	9,8	11,0	10,9	+2,3
в том числе:							
крупный рогатый скот	6,4	5,9	7,4	7,9	9,5	9,3	+2,9
свиньи	1,4	1,0	0,8	0,8	0,5	0,5	-0,9
овцы и козы	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,7	+0,3
птица	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	+0,1
другие виды скота	0,3	0,2	0,3	0,4	0,2	0,2	-0,1
Молоко, тыс. т	41,4	49,9	65,4	81,1	79,5	81,4	+40,0
Яйца, млн шт.	0,8	1,1	2,7	6,0	5,9	6,3	+5,5
Шерсть (в физической массе), т	34	41	43	58	41	х	+7
Мед, т	124	151	206	204	235	х	+111



Свиноводство играет значительную роль в обеспечении агропродовольственного рынка мясными продуктами. В настоящее время основную долю свинины на рынки Алтайского края поставляют хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Условия для развития животноводства в крае созданы, и у фермерских хозяйств имеется большой потенциал в развитии этой подотрасли и более эффективном использовании земли. Определенный импульс развитию животноводства в фермерских хозяйствах края задан поддержкой начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств. Фермеры также являются активными участниками мероприятий по развитию мясного скотоводства. Здесь содержится более 30% племенного и около 40% товарного мясного скота. Более 50% субсидируемого поголовья овец находится в фермерских хозяйствах.

Успешный опыт ведения животноводства накоплен в таких фермерских хозяйствах, как в ИП Глава К(Ф)Х Долженко Н.М. Шипуновского района (2432 гол. КРС), К(Ф)Х «Наука» Егорьевского района (1586 гол. КРС), ИП Волженин Н.Г. Локтевского района (1336 гол. КРС), ИП Глава К(Ф)Х Могильный А.А. Хабарского района (1397 гол. КРС), К/Х Гукова А.В. Ключевского района (1332 гол. овец), ИП Глава К(Ф)Х Дзюба А.В. Кулундинского района (971 гол. КРС), ИП Глава К(Ф)Х Вальтер А.А. Красногорского района (756 гол. КРС), ИП Дайрабаев М.М. Бурлинского района (658 гол. КРС) и многих других показывает высокую эффективность этой отрасли.

По данным ведомственной отчетности за 2019 г. в рамках замены технологической платформы в 27 крестьянских (фермерских) хозяйствах построено, реконструировано и модернизировано 34 объекта животноводства суммарной мощностью 4219 скотомест, в том числе в молочном скотоводстве – 27 объектов на 3779 скотомест, мясном – 7 объектов на 440 скотомест [119].

Фермерские хозяйства выступают важным фактором социально-территориального развития села. Их развитие способствует созда-

нию рабочих мест, активизации процессов предпринимательства на селе, сохранению сельских поселений и крестьянского генофонда. В то же время фермерские хозяйства края испытывают ряд серьезных проблем, которые, в первую очередь, связаны с несовершенством экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе, неразвитостью земельных отношений, недостатками в системе ведения хозяйств.

В 2019 г. насчитывалось 1579 крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей. Ими получено более 19,4 млрд рублей выручки, рентабельность деятельности 13,1%. За 2019 г. К(Ф)Х, включая ИП, края уплачено 877,1 млн рублей налогов, сборов и обязательных платежей. На 1 рубль господдержки выплачено 1,68 рублей налогов (152,7% к уровню 2018 г.).

В целом нужно отметить, что в Алтайском крае крестьянские (фермерские) хозяйства развиваются за последние годы достаточно динамичными темпами, о чем свидетельствуют основные показатели их деятельности.

Показатели, приведенные в таблице 8, свидетельствуют о том, что производство сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами края увеличилось с 11296,1 в 2014 г. до 26010,6 млн рублей в 2019 г.

Необходимость развития отраслей растениеводства и животноводства в хозяйствах всех категорий обуславливается потенциалом производственных мощностей отрасли переработки сельскохозяйственной продукции. Увеличение объемов производства сырья требует и увеличения объемов его переработки. В настоящее время край обеспечен мощностями по хранению и переработке зерна, крупы, сахарной свеклы, продуктов животноводства.

Рыночные потребности выражаются объемом товарной сельскохозяйственной продукции, формирующим его рыночный потенциал. За последние годы наблюдается снижение товарности зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах с 58,3 в 2014 г. до 47,3% в 2018 г.; яиц – с 72,2 до 29,9% соответственно, что зависит, прежде всего, от ценовой политики на агропродовольственном рынке в целом.

Таблица 8

## Основные показатели деятельности К(Ф)Х Алтайского края

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.*	2019 г. в % к 2014 г.
1	2	3	4	5	6	4	8
Продукция с.-х. (в фактически дей- ствовавших ценах), млн руб.	11296,1	20973,2	30153,3	23329,2	24240,9	26010,6	230,3
Посевная площадь, тыс. га	1910,3	2015,9	2143,7	2153,1	2046,4	2030,1	106,3
в том числе:							
зерновых и зернобо- бовых культур	1430,2	1477,7	1545,0	1615,1	1398,0	1342,6	93,9
технических культур	283,4	270,8	352,1	293,7	398,6	465,1	164,1
картофеля и ово- щебахчевых культур	4,3	4,9	5,6	4,4	4,1	4,3	100,0
кормовых культур	192,5	262,4	241,0	239,9	245,8	218,1	113,3
Поголовье скота и птицы (на конец го- да), тыс. голов:							
Крупного рогатого скота	71,2	85,3	85,3	94,6	96,8	95,9	134,7
в том числе коров	29,7	35,4	35,4	39,1	40,4	39,3	132,3
Свиней	12,2	11,0	11,0	9,2	7,3	6,7	54,9
Овец и коз	38,7	46,6	46,6	48,6	43,8	34,9	90,2
Производство про- дуктов сельского хо- зяйства, тыс. т:							
зерна (в массе после доработки)	1061,1	1481,0	1863,1	1896,5	1845,2	1581,0	149,0
сахарной свеклы (фабричной)	117,6	110,2	111,8	113,5	55,5	61,1	52,0
семян подсолнечи- ка	78,0	152,5	223,6	218,2	259,8	267,3	342,7
картофеля	35,5	42,8	47,4	38,3	41,9	39,1	110,1
овощей	12,7	17,0	23,3	17,8	14,1	19,8	155,9

## Окончание табл. 8

1	2	3	4	5	6	4	8
скота и птицы на убой (в живой массе)	8,6	7,6	9,1	9,8	11,0	10,9	126,7
молока	41,4	49,9	65,4	81,1	79,5	81,4	196,6
яиц, млн шт.	0,8	1,1	2,7	6,0	5,9	6,3	787,5
Шерсть (в физической массе), т	34	41	43	58	41	х	х
Мед, т	124	151	206	204	235	х	х

Примечание. \*Предварительные данные.

## Таблица 9

Динамика основных экономических показателей в К(Ф)Х и ИП  
в Алтайском крае

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Количество К(Ф)Х, включая ИП, представивших отчетность в Минсельхоз Алтайского края, ед.	1998	1811	1684	1579
Стоимость товарной продукции, работ, услуг – всего, млн руб.	15334,4	14098,1	15619,0	19438,2
Объем государственной поддержки, млн руб.	806,7	542,0	688,0	521,8
Инвестиции в основной капитал – всего, млн руб.	4140,3	3662,0	3155,3	4625,1
Объем уплаченных налогов, сборов и других обязательных платежей – всего, млн руб.	654,6	690,1	757,1	877,1
Среднегодовая численность наемных работников, чел.	6003	6275	5559	5284
Среднемесячная заработная плата наемных работников, руб.	12393,9	13465,3	16083,3	17649,3
Уплачено налогов, сборов и других обязательных платежей на 1 рубль господдержки, руб.	0,81	1,27	1,10	1,68
Инвестиции в основной капитал на 1 га используемой земельной площади, руб/га	1780,9	1642,6	1390,1	2102,8
Производительность труда, тыс. руб/чел.	2554,6	2246,8	2809,5	3678,7
Рентабельность организаций, %	17,2	9,1	13,0	13,1

Количество занятых наемных работников в 2019 г. в К(Ф)Х, включая ИП, составляло 5284 человека. Среднемесячная заработная

плата наемных работников в анализируемых организациях в прошедшем году сложилась на уровне 17649,3 рубля, что выше уровня 2018 г. на 9,7%.

На 1 наемного работника фермерских хозяйств края в 2019 г. произведено 3678,7 тыс. рублей товарной продукции, что почти в 1,3 раза выше, чем в 2018 г. При этом рост среднемесячного уровня заработной платы работников крестьянских (фермерских) хозяйств, как уже отмечалось, составил только 9,7% (табл. 9).

Следует отметить, что хозяйства, специализирующиеся только на производстве продукции растениеводства, менее эффективно используют свой производственный потенциал, а объемы получаемых ими субсидий ниже, в сравнении с хозяйствами, развивающими животноводство. Поэтому ключевыми задачами развития крестьянских (фермерских) хозяйств является диверсификация производства на основе дальнейшего развития животноводства с внедрением интенсивных факторов производства [6, 7].

Для современных крестьянских (фермерских) хозяйств характерен огромный потенциал дальнейшего развития. Однако существуют определенные проблемы, которые препятствуют повышению производительности и развитию крестьянских (фермерских) хозяйств. В числе основных можно отметить следующие:

1. Отсутствие единого подхода к определению правового статуса фермерских хозяйств.

2. Проблема ценообразования и обеспечения доходности сельскохозяйственного производства. Основной причиной выступает не отсутствие спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, а отсутствие действенной инфраструктуры сбыта. Поэтому фермер осенью вынужден продавать по себестоимости свою продукцию посредникам.

3. Незрелость структуры сельскохозяйственной потребительской кооперации, призванной сделать крестьянские хозяйства более конкурентоспособными, а также убрать возможных посредников. Именно кооперация способна объединить фермеров, сформировать крупные партии продукции, обеспечить качественное хранение, переработку, транспортировку, реализацию и т.д.

Учитывая роль Алтайского края как одного из основных производителей продуктов питания и сырья для их производства в России, регион может стать точкой роста для агропромышленного производства и продовольственного рынка страны. Для этого край обладает необходимым опытом выращивания большинства сельскохозяйственных культур и их переработки, а также ресурсами для производства высококачественных и экологически чистых продуктов питания, в том числе достаточными мощностями перерабатывающей промышленности.

В результате анализа динамики развития крестьянских (фермерских) хозяйств можно сделать вывод, что для них характерен опережающий темп роста производства продукции в сравнении с другими категориями хозяйств. Здесь сказывается сосредоточение трудового потенциала на селе, не занятого в экономике и домохозяйстве, способного при участии в деятельности К(Ф)Х обеспечивать продовольствием население страны. Крестьянские (фермерские) хозяйства создают дополнительные рабочие места в сельской местности. Несмотря на различные условия и специализацию крестьянских (фермерских) хозяйств края, большинство проблем в их деятельности заключаются в недостатке финансовых и других средств, необходимых для формирования и эффективного ведения деятельности, а также отсутствие необходимых каналов реализации сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, устойчивость развития К(Ф)Х в немалой степени зависит от специфики производства, основными факторами которого являются производственные ресурсы. Для их развития немаловажное значение имеют и экономические особенности сельского хозяйства, в частности биологические факторы производства, неоднородность производственных условий, ограниченность применения технического контроля качества труда при производстве, особая роль самоконтроля работников в производственном процессе, которые в немалой степени предопределили преимущества и недостатки данного сектора экономики на селе.

### **2.3. Финансирование программно-целевого управления деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае**

Многие закономерности в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае изначально определены общими механизмами и подходами на федеральном уровне. Применяемый в России механизм регулирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств носит скорее вынужденный характер, нежели системный. Действие существующего на сегодняшний день в России механизма их развития основано на инструментах и методах целенаправленного вмешательства государства в экономические отношения путем использования налоговой и денежной политики, применяемых в постперестроечный период. А корректировка механизма госрегулирования более похожа на реакцию на возникающие проблемы, которые направлены на попытку устранения их следствия, а не причины.

В результате проведения постперестроечных реформ, следствием чего стали рост безработицы, инфляция, разрыв связей между всеми сферами АПК, сказавшиеся более ощутимо на селе, возникла необходимость принятия Закона «О земельной реформе», реализация которого была направлена на предоставление сельским жителям земельных участков в пользование или собственность.

Следствием реализации этого закона явилось появление хозяйствующих на земле предприятий новой организационно-правовой формы – крестьянских (фермерских) хозяйств. Сформировавшиеся в этот период хозяйства получили существенную материальную поддержку, что позволило им в течение нескольких лет занять достаточно весомую позицию на рынке производства сельскохозяйственной продукции. Законодательный фундамент формирования и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств был определен в Законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», принятом в начале 90-х годов. В соответствии с этим Законом, а также с постановлением правительства Российской Федерации «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» предусматривались значительные преобразова-

ния в аграрном секторе, в результате чего подавляющая часть крупных колхозов и совхозов были реорганизованы в кооперативы, акционерные общества и различные мелкотоварные формы хозяйствования.

Бесспорно, все эти преобразования повлекли за собой решение проблем занятости на селе, а также рост объемов производства отечественных продуктов питания, что снижало продовольственную зависимость нашей страны. Но всеобщие политические и социально-экономические процессы в стране в течение 90-х годов оставили «без внимания» крестьянские (фермерские) хозяйства с позиции нерешенности ряда социальных, земельных, организационно-правовых и материально-технических и других вопросов деятельности, что способствовало достаточно заметному снижению активности их развития. В результате возникла необходимость принятия действенных мер по повышению стабильности развития фермерского сектора, а также усилению социальной защищенности крестьян в условиях складывающихся рыночных отношений.

Для смягчения негативных последствий этого периода были приняты в 2003 г. Федеральный Закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», а также постановление Правительства Российской Федерации «Об условиях и порядке предоставления средств федерального бюджета, предусмотренных на государственную поддержку малого предпринимательства», куда также относились и крестьянские (фермерские) хозяйства.

В дальнейшем все постановления и законы, принимаемые государством, были направлены на корректировку уже сложившегося механизма регулирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Сюда можно отнести постановление Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»; постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г. № 998 «О предоставлении в 2008-2012 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение сельскохозяйственным това-



ропроизводителям, крестьянских (фермерских) хозяйствам, организациям агропромышленного комплекса и организациям потребительской кооперации части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в 2007-2009 годах на срок до 1 года»; Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2009 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального Закона «О развитии сельского хозяйства»»; Федеральный закон Российской Федерации от 30.10.2009 г. № 239-ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»» и т.п.

Такое отсутствие системности в регулировании развития и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств как малых форм производства способствовало накоплению целого ряда проблем, требующих комплексного механизма их решения, в основу которого мы вкладываем усиление эффективного регулирования и поддержки их со стороны государства.

Первоочередными проблемами эффективной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в реализации их возможного потенциала и конкурентоспособного функционирования являются достаточно низкий уровень технологического и технического обеспечения, ряд земельных вопросов, дефицит финансовых ресурсов. Так, например, машинно-тракторный парк физически и морально устарел, и большая его часть находится в нерабочем состоянии. Более того, работа на такой технике ресурсозатратна, во-первых, вследствие значительного ее износа, во-вторых, имеющийся сейчас у сельхозтоваропроизводителей машинно-тракторный парк был эффективен порядка 25-30 лет назад, когда и был произведен. Ввиду постоянного и значительного роста цен на энергоносители он становится все менее и менее эффективным, и производство требует более современных передовых технологий, способствующих максимально возможному снижению потребности в топливе и электроэнергии.

Внедрение достижений научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство потребовало специальных знаний и умений рабочих в сельской местности. Поэтому достаточно серьезной является проблема кадрового обеспечения крестьянских (фер-

мерских) хозяйств, требующая серьезных подходов к организации подготовки квалифицированных кадров.

Существующая государственная политика по модернизации сельского хозяйства является, по нашему мнению, недостаточной и малоэффективной. Бесспорно, последствия мирового финансового кризиса не могли не отразиться на проведении политики, направленной на поддержку всех отраслей экономики Алтайского края, одной из которых, с точки зрения продовольственной безопасности страны и социальной стабильности, является сельское хозяйство. Так, администрацией Алтайского края принят ряд программ, направленных на поддержку сельхозтоваропроизводителей, в том числе и крестьянских (фермерских) хозяйств: постановление администрации Алтайского края от 5 февраля 2008 г. № 48 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Алтайского края». Программой предусмотрено субсидирование части затрат из средств краевого бюджета на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений, элитных семян, племенного скота, а также субсидирование части процентной ставки по кредитам. Постановление Администрации Алтайского края от 24 августа 2009 г. № 365 «Об утверждении ведомственной целевой программы «Развитие молочного скотоводства в Алтайском крае» на 2009-2012 годы», предусматривающее поддержку животноводства. Однако на практике существенную поддержку со стороны власти получают лишь те крестьянские (фермерские) хозяйства, которые отчитываются как сельскохозяйственные предприятия. Хозяйства же, отчитывающиеся как индивидуальные предприниматели, получают только компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам.

### **3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

#### **3.1. Оценка эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Суетском районе Алтайского края**

Суетский район расположен в северо-западной части Алтайского края. В Суетском районе 14 населенных пунктов.

Основное направление экономики – сельское хозяйство. В районе функционирует всего 5 крестьянских (фермерских) хозяйств. Мы предлагаем организовать крестьянское (фермерское) хозяйство с направлением деятельности – молочное скотоводство.

Климат территории, на которой расположено хозяйство, является резкоконтинентальным. Зима суровая, морозы до 30-36°C и тонкий неравномерный снежный покров в 20-25 см. Лето продолжительное, в ясные солнечные дни температура поднимается до 29-34°C. Расстояние до районного центра с. Верх-Суетка составляет 28 км.

Развитие животноводства молочного направления в Суетском районе соответствует целям и задачам государственной поддержки развития отрасли животноводства и малых форм хозяйствования. Фермерское хозяйство, кроме непосредственно реализационных функций, возлагает на себя обязательства по всесторонней поддержке местного населения, готово оказывать поддержку местным органам власти по налаживанию комфортных условий для проживания местного населения.

Цель проекта: повышение уровня жизни сельского населения путем расширения масштабов его занятости на основе развития пер-

спективной отрасли молочного скотоводства. В процессе реализации бизнес-проекта будут созданы 3 рабочих места.

Для определения времени осуществления мероприятий, направленных на достижение целей проекта, составляется календарный план.

Таблица 10

План реализации

<b>Май 2022</b>	Регистрация организации, строительство коровника (тент)
<b>Июнь 2022</b>	Закупка нетелей, строительство коровника (тент)
<b>Июль 2022</b>	Заготовка сена, уход за нетелями
<b>Август 2022</b>	Заготовка сена, уход за нетелями
<b>Сентябрь 2022</b>	Заготовка сена, уход за нетелями
<b>Октябрь 2022</b>	Уход за нетелями
<b>Ноябрь 2022</b>	Уход за нетелями
<b>Декабрь 2022</b>	Отёл (4 нетели)
<b>Январь 2023</b>	Отёл (4 нетели)
<b>Февраль 2023</b>	Отёл (2 нетели), продажа бычков населению, откорм телок
<b>Март 2023</b>	Отёл (7 нетелей), реализация молока, продажа бычков населению, откорм телок, осеменение коров
<b>Апрель 2023</b>	Отёл (5 нетелей), реализация молока, продажа бычков населению, откорм телок, осеменение коров
<b>Май 2023</b>	Отёл (3 нетели), реализация молока, продажа бычков населению, откорм телок, осеменение коров
<b>Июнь 2023</b>	Реализация молока, продажа бычков населению, откорм телок, осеменение коров
<b>Июль 2023</b>	Реализация молока, откорм телок, заготовка сена, осеменение коров

Закупка нетелей симментальской породы производится в июне в Хабаровском районе АО «имени Гастелло». Рыночная цена 270 руб/кг. При покупке фермером племенных животных в племенных хозяйствах Алтайского края цена составляет 170 руб/кг. В среднем вес 1 нетели составляет 350 кг.  $170 \text{ руб/кг} * 350 \text{ кг} = 59500 \text{ рублей}$  (1 нетель)  $*25 = 1487500 \text{ рублей}$ .

Для дальнейшего осеменения коров найдем осеменатора в СПК «Нишне-Суетский». В Алтайском крае имеется 320 пунктов искусственного осеменения. Средняя стоимость 1 осеменения в хозяйствах

Алтайского края 700 рублей. Для осеменения 1 коровы необходимо 3 дозы семени (3 \* 80 руб. = 240 руб.), их стоимость входит в стоимость осеменения.

После первого отела получим 10 бычков и 10 телок. Бычки в возрасте 1 месяца будут реализовываться населению Суевского района, фермерам на откорм. Телок же будем оставлять на откорм и готовить к осеменению.

В собственности К(Ф)Х имеется земельный участок для ведения ЛПХ площадью 0,37 га. Его будем использовать для выращивания овощей и корнеплодов на корм животным (морковь, свекла, кабачки). Также в собственности имеется трактор МТЗ-80, косилка КДП-4, телега, грабли ГП-14.

Для содержания 10-15 телят у нас имеется телятник.



*Рис. 6. Телятник 6х3х2,5 м*

Необходим коровник для содержания нетелей. Мы используем быстровозводимый тент, стоимость которого составляет 1 млн рублей. При привязном содержании для 1 нетели необходимо  $2,04 \text{ м}^2$  ( $1,7 \times 1,2$ ).  $2,04 \text{ м}^2 * 25 = 51 \text{ м}^2$ . Площадь под тентом составит  $100 \text{ м}^2$ .

Для сенокосов и пастбищ арендуется земля у администрации Суевского района. Общая площадь на 2020 г. составляет 170 га. При увеличении поголовья, площадь пастбища будем увеличивать.



В сутки для содержания 1 головы нетели необходимо: 20 кг силоса, 15 кг сенажа, 4 кг сена, 6 кг концентратов (комбикорм). Для содержания 25 нетелей в год понадобится 150,0 тонн силоса, 112,5 тонн сенажа, 36,5 тонн сена, 37,5 тонн комбикормов, 26,3 тонн фуража, 180,0 тонн овощей и корнеплодов.

В Суетском районе есть возможность создать сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив (прил. 2).

Таблица 12

Возможное объединение средств производства членов кооператива

К(Ф)Х «XXX.»	Вывоз навоза на поля
СПК «Нижне-Суетский»	Корм для нетелей и телят (силос)

Таблица 13

Возможное объединение средств производства членов кооператива

К(Ф)Х «XXX.»	Реализация молока ЛПХ по цене выше закупочной, КРС для откорма
ЛПХ	Корм для нетелей и телят (фураж)

При создании кооператива возможно покрыть часть затрат.

Для реализации выпускаемой продукции применительны следующие каналы сбыта: Молоко готов закупать Славгородский молочный комбинат по цене 25 руб/кг, также планируется реализовывать бычков населению для откорма по цене 250 руб/кг.

Таблица 14

Цены на реализуемую продукцию

№ п/п	Название продукта	Единица реализации	Цена продажи за единицу товара, руб.
1	Бычки на откорм	кг	250
2	Молоко	кг	25

При формировании ценовой политики учитываются следующие основополагающие принципы ценообразования:

- 1) непрерывный анализ и контроль затрат на оказываемые услуги;
- 2) сохранение и расширение клиентской базы;

- 3) учет особенностей спроса;
- 4) покупательская способность.

В рамках проекта планируется использовать комплекс средств и мероприятий по продвижению услуг для разных целевых аудиторий:

- реклама на досках объявлений;
- группы в социальных сетях («Одноклассники», «В контакте»).

Основной целью рекламной компании является увеличение клиентской базы.

Общая стоимость проекта составляет 4,2 млн рублей, из них 3,0 млн рублей – средства гранта, 1,2 млн рублей – собственные средства членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Таблица 15

#### Источники финансирования

№	Наименование источника	Сумма, руб.
1	<i>Личные средства:</i> Денежные	1200000
2	Иная поддержка (грант)	3000000
	<b>ИТОГО</b>	<b>4200000</b>

Таблица 16

#### Смета затрат собственных средств и гранта за 2022 г.

№	Статьи затрат	Сумма
<b>1</b>	<b><i>Затраты, связанные с регистрацией бизнеса, всего</i></b>	<b>2560</b>
1.1.	Госпошлина за регистрацию	560
1.2.	Изготовление печати, штампа	2000
<b>2</b>	<b><i>Организационно-техническая подготовка деятельности, всего</i></b>	<b>4438872,6</b>
2.1.	Приобретение поголовья (нетелей)	1487500
2.2.	Строительство (возведение) тента и покупка оборудования	<b>2000000</b>
2.3.	Аренда пастбища и сенокоса	72000
2.4.	ГСМ	168840
2.5.	Корма	283100
2.6.	Страхование животных	5000
2.7.	Зарплата персонала, руб.	253800
2.8.	Начисления на з/п персонала	102873,6
2.9.	Оплата электроэнергии и водоснабжения	45759
2.10.	Ветеринарные препараты	20000
	<b>ИТОГО</b>	<b>4441432,6</b>



Также есть возможность получать субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве.

Использование собственных средств и гранта расписано по статьям в таблице 16.

Общие затраты составят 4441,4 тыс. рублей. По поставке кормов будет заключен договор, одним из условий будет то, что оплатить корма можно будет при получении прибыли. Поэтому сумма затрат будет составлять 4158,3 тыс. рублей.

Таблица 17

Прогноз выручки от реализации продукции

Показатели	Ед. изм.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
<b>Молоко</b>						
Объем реализации	т		123,0	191,5	260,7	315,8
Цена реализации 1 т	руб.		25000	25000	25500	26000
Ожидаемая выручка от реализации	руб.		3075000	4787500	6647850	8210800
<b>Крупно-рогатый скот (бычки)</b>						
Объем реализации	т		0,72	0,93	1,32	1,61
Цена реализации 1 тонны	руб.		160000	160000	170300	170500
Ожидаемая выручка от реализации	руб.		115200	148800	224796	274505
Общий объем ожидаемой выручки от текущей деятельности	руб.	0	3190200	4936300	6872646	8485305

Объем производства при реализации бизнес-проекта увеличится с 3,19 в 2021 г. до 8,49 млн рублей, что составит 266%.

Основные стратегические цели проекта: получение прибыли, создание рабочих мест, расширение и улучшение К(Ф)Х.

В первый год реализации проекта будет получен убыток, размером 457,9 тыс. рублей, а уже во второй год – прибыль 882,3 тыс. рублей, к 2024 г. – прибыль в размере 4,5 млн рублей.

Сумма дисконтированного денежного потока 667,8 тыс. рублей

$$\text{Коэффициент дисконтирования} = \frac{1}{(1+R)^n}, \quad (2)$$

где  $R$  – ставка дисконтирования;  
 $n$  – номер года.

Таблица 18

Эффективность и динамика развития хозяйства

№ п/п	Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	Доходы – всего, тыс. руб.	4200	3487,7	5233,8	7170,1	8782,8
2	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	0	3190,2	4936,3	6872,6	8485,3
3	Сумма субсидий, тыс. руб.	3000	0	0	0	0
4	Прочие поступления (кредиты, займы, собственные вложения и др.), тыс. руб.	1200	297,5	297,5	297,5	297,5
5	Производственные расходы – всего, тыс. руб.	4538,1	2330,6	2930	3340,5	3750,3
6	Фонд оплаты труда с отчислениями, тыс. руб.	453,3	825,4	830,0	840,2	850
7	Затраты, тыс. руб.	4084,8	1505,2	2100	2500,3	2900,3
8	Амортизация основных средств, тыс. руб.	119,8	205,4	205,4	205,4	205,4
9	Прибыль (убыток) от реализации, тыс. руб.	-457,9	951,7	2098,4	3624,2	4827,1
10	ЕСХН, тыс. руб. (6% от доходов-расходов)	0	69,426	138,228	229,776	301,95
11	Чистая прибыль, тыс. руб.	-457,9	882,3	1960,2	3394,4	4525,2
12	Рентабельность, %	x	33,9	59,9	89,9	106,3

Средняя стоимость собственного капитала и бюджетных средств рассчитаем методом кумулятивного построения:

$$R = R_f + R_1 + R_2 + R_3 + \dots, \quad (3)$$

где  $R_f$  – безрисковая ставка доходности (примем ставку по депозитам Сбербанка России 7,65%);

$R_1, R_2, R_3$  – премии за риск.

$$R = 7,65 + 17,0 = 24,65 \text{ (24,7\%).}$$

Темп инфляции в 2018 г. – 4,2%.

Рассчитаем чистый дисконтированный доход:

$$NPV = \text{ДДП} - \text{КВ} = 667,8 \text{ тыс. руб.}$$

Таблица 19

## Окупаемость проекта

№ п/п	Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	Инвестиционные расходы на реализацию проекта (собственные средства, заемные средства, субсидия) по годам, тыс. руб.	4200,0	297,5	297,5	297,5	297,5
2	Инвестиционные расходы на реализацию проекта нарастающим итогом, тыс. руб.	4200,0	4497,5	4795	5092,5	5390,0
3	Денежные поступления от проекта (чистая прибыль + амортизация), тыс. руб.	-338,1	1087,7	2165,6	3599,8	4730,6
4	Денежные поступления от проекта нарастающим итогом, тыс. руб.	-338,1	749,6	2915,2	6515	11245,6
5	Денежный поток (3-1), тыс. руб.	-4538,1	790,2	1868,1	3302,3	4433,1
6	Коэффициент дисконтирования	0,8019	0,6429	0,5157	0,4135	0,3316
7	Дисконтированный денежный поток (5*6), тыс. руб.	-3639,1	508,0	963,4	1365,5	1470,0

Таблица 20

## Расчет ставки дисконтирования методом кумулятивного построения

Фактор риска	Вероятный интервал, %	Значение, %
Ключевая фигура	0-5	2,0
Размер предприятия	0-5	2,0
Структура источников финансирования	0-5	1,0
Диверсификация	0-5	5,0
Прибыль	0-5	2,0
Прочие риски (связаны с падежом)	0-5	5,0
Итого	-	17,0

Рассчитаем срок окупаемости проекта:

$$T = \text{число лет, предшествующих году окупаемости} + \frac{\text{невозмещенная стоимость на начало года}}{\text{ДДП в год окупаемости}} \quad (4)$$

## Расчет срока окупаемости инвестиционного проекта

Показатели	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.
	1-й год	2-й год	3-й год	4-й год	5-й год
Накопленный ДДП	-3639,1	-3131,1	-2167,7	-802,2	667,8

$$T = 4 + (-802,2 / 1470,0) = 4,5 \text{ года.}$$

Рассчитаем ставку доходности проекта:

$$ROI = NPV / KB = 667,8 / 5390,0 = 0,12. \quad (5)$$

### 3.2. Макроэкономические условия повышения эффективности финансирования государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств

Проведенный анализ действующей модели регулирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае, а также агропроизводственного комплекса в целом показал незначительное улучшение результатов производственно-хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, прежде всего за счет реализации программ федерального и регионального уровней, среди которых: постановление Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»; постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г. № 998 «О предоставлении в 2008-2012 годах субсидий из Федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, организациям агропромышленного комплекса и организациям потребительской кооперации части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в 2007-2009 годах на срок до 1 года»; Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2009 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального Закона «О развитии сельского хозяйства»»; Федеральный закон Российской Федерации от 30.10.2009 г. № 239-ФЗ «О внесении изме-

нений в статью 23 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»»; Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники»; Постановление Правительства РФ от 28.12.2012 N 1460 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах».

В условиях макроэкономической нестабильности, проявляющейся в последнее кризисное время, становится особенно важным не только привлечение государственных средств, но и максимально эффективное их использование, способствующее росту конкурентоспособности и эффективности сельскохозяйственного производства. В связи с этим региональные органы власти должны грамотно расставлять приоритеты функционирования агропромышленного комплекса, отставляя на задний план не соответствующие основным целям развития данной отрасли.

Приоритетными целями госрегулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств должны являться четкие меры по созданию условий для эффективного их функционирования путем:

- совершенствования мер господдержки по эффективному функционированию крестьянских (фермерских) хозяйств и максимально возможное упрощение доступа их к различным ресурсам;
- создания всех необходимых условий для выгодного и эффективного товарооборота крестьянских (фермерских) хозяйств;
- проведения различных преобразований, связанных с земельными отношениями в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Безусловно, вся государственная политика в отношении крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях последствий мирового экономического кризиса, при значительной ограниченности ресурсов, трудностях реализации сельхозпродукции должна быть ориентирована на поддержку более рентабельных видов деятельности. При этом

сами принципы и механизмы государственной поддержки должны коренным образом измениться: вместо бессмысленных дотаций в сельскохозяйственный комплекс края необходимо создание и развитие принципиально новых взаимовыгодных отношений между сельхозтоваропроизводителями и государством, развивающихся на государственно-частном партнерстве, а также дотирование средств не на борьбу с последствиями негативных кризисных явлений, а на их первоочередную причину. Для этого, прежде всего, необходимо создать со стороны государства заинтересованность коммерческих банков в кредитовании крестьянских (фермерских) хозяйств, при этом обеспечивая залоговую базу при его получении. Учитывая тот факт, что крестьянские (фермерские) хозяйства края обладают достаточно высоким потенциалом и способны достаточно быстро адаптироваться к изменяющимся условиям, нежели сельскохозяйственные организации, мы считаем, что реализация таких целей является оправданной. При кредитовании крестьянских (фермерских) хозяйств, по нашему мнению, наиболее целесообразно было бы предоставлять средства со стороны государства на срочные цели – приобретение горюче-смазочных материалов, удобрений, средств защиты растений, а на долгосрочные цели, такие как приобретение техники и оборудования, строительство объектов инфраструктуры и т.д., предоставлять их в виде кредитов коммерческих банков. В настоящее время краткосрочное и долгосрочное кредитование сельхозтоваропроизводителей достаточно ограничено вследствие ужесточения условий получения кредитов, требующих высоких гарантий.

Необходимо также проведение мероприятий по оптимизации и грамотному распределению средств бюджетной поддержки на уровне края и обеспечения возможности доступа к ней всем крестьянским (фермерским) хозяйствам. По нашему мнению, бюджетные деньги в отрасли животноводства должны быть направлены на возмещение порядка 1/3 части стоимости капитальных вложений на возведение и реконструкцию животноводческих помещений и сопутствующих объектов инфраструктуры.

В области налоговой политики государству на федеральном и региональном уровнях нужно создать равные условия деятельности по

отношению к другим регионам России с учетом социальных и географических различий. Прежде всего, это разработка понижающих коэффициентов для налоговых сборов в нашем регионе в связи с более сложными условиями хозяйственной деятельности, нежели в регионах юго-западной части страны. Необходимо исключить дублирование и многоканальность налоговых изъятий, чему может послужить переход к единой системе налогообложения в форме земельного налога, рассчитываемого в зависимости от местоположения и качества земельных участков. При этом размер земельного налога не должен снижать эффективность использования земли. В то же время необходимо решать вопрос о переходе земель сельскохозяйственного назначения в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств, т.к. по результатам опросов фермерам не имеет смысла сейчас вкладывать средства в повышение плодородия почв, которые принадлежат государству. Именно поэтому мы считаем, что сейчас земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах не могут использоваться эффективно.

Одним из основных направлений государственной политики, по нашему мнению, должно быть сдерживание на законодательном уровне роста цен на товары, используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями для производства своей продукции. Неоднократно замечалось, что после принятия тех или иных постановлений о субсидировании части затрат на приобретение удобрений, средств защиты растений и т.д. цены на последние сразу же увеличивались эквивалентно объявленному размеру дотаций на них. Контроль за изменениями цен на эти товары, мы считаем, целесообразно возложить на Федеральную антимонопольную службу.

Одновременно с этим необходимо разработать ряд мероприятий по субсидированию части затрат (в размере  $\frac{1}{2}$ ) на транспортировку произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами продукции по железной дороге. В этом отношении регионы России также находятся в неравных условиях, т.к., к примеру, сельхозтоваропроизводители Краснодарского края практически не несут затрат на транспортировку и экспорт своей продукции за границу ввиду наличия вблизи портов, позволяющих экспортировать зерно водным транс-

портом. Западная часть страны в целом находится в лучших условиях для реализации продукции в страны Евросоюза.

Иными словами, в связи со сложившимся низким уровнем рентабельности как в целом у сельхозтоваропроизводителей, так и у крестьянских (фермерских) хозяйств в частности, острым недостатком оборотных средств, недостатком ликвидного залогового имущества, эта форма производства является непривлекательной для капитальных вложений, что в свою очередь ведет к ускорению темпов морального и физического износа техники и оборудования. Наряду с этим рыночная инфраструктура и банковская система не имеют четко отработанного механизма по максимально эффективному использованию привлекаемых ресурсов. В связи с этим возникает необходимость разработки политики распределения дотаций со стороны государства с учетом необходимости поддержки того или иного хозяйства, при этом учитывая роль каждого конкретного хозяйства в производстве продукции региона.

Одновременно с мерами по усилению госрегулирования аграрного сектора мы считаем необходимым усиление роли государства в перерабатывающей и пищевой промышленности, т.к. они являются основными покупателями сельскохозяйственной продукции. В связи со значительным сокращением инвестиций ежегодное обновление средств производства в них составляет менее 5%, что в разы ниже необходимого уровня. Этот подход мы также считаем актуальным, поскольку населению Алтайского края в переработанном виде реализуется порядка 35% продукции, в то время как в развитых странах этот показатель более 85% [99]. За счет углубления переработки сельхозпродукции мы считаем возможным увеличить производство продуктов питания на 20%.

В сложившихся экономических условиях, тем более при вступлении России во Всемирную торговую организацию, необходимо выделение финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а именно крестьянских (фермерских) хозяйств, отдельной строкой в бюджете и определение зерна стратегическим продуктом в стране. Именно такая производственная единица, основанная на индивиду-



альном предпринимательстве, доказала свою высокую эффективность на примере всех развитых стран и экономик мира.

В целях упрощения доступа крестьянским (фермерским) хозяйствам к финансовым ресурсам необходимы развитие и проработка самих финансовых механизмов – гарантирования займов, страхования, лизинга и т.д. При этом в основе развития такой системы должны быть не только местный, региональный и федеральный бюджеты, но и капиталы физических и юридических лиц.

В целях улучшения условий реализации продукции крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо проведение таких мероприятий, как создание условий для выгодной реализации сельхозпродукции и обеспечения ее конкурентоспособности, что становится более актуальным при вступлении России в ВТО. Так, ввиду значительных транспортных затрат, высокой себестоимости при нестабильных ценах на продукцию, часто не окупающих затраты, мы считаем необходимым не компенсировать теми или иными способами хозяйствам их затраты, а создать такие условия, чтобы эти затраты крестьянские (фермерские) хозяйства самостоятельно смогли минимизировать, при этом снижая их зависимость от цен на произведенную продукцию. Мы считаем единственно возможным мероприятием, которое исключает эти факторы, создание организационно-сбытовых центров по первичной обработке и реализации продукции. Здесь государству отводится роль принятия комплексного подхода, дающего гарантии, стимулы и необходимую правовую защиту для крестьянских (фермерских) хозяйств, в основе которого должно лежать создание централизованной на краевом уровне торгово-закупочной службы по реализации продукции.

При этом наиболее целесообразным вариантом для сельскохозяйственных товаропроизводителей является определение закупок продукции на государственные нужды у предполагаемых центров с последующим заключением договоров от двух до пяти лет, в которых определяются гарантированные цены, не ниже рыночных. По нашему мнению, наиболее правильной является такая схема финансирования закупок, при которой 70% средств будут выделяться авансом под по-

севные работы, а остальные 30% – по мере поступления продукции. Более того, мы уверены, что цена на рынке зерна будет более стабильной и выгодной для сельхозтоваропроизводителей и в частности для крестьянских (фермерских) хозяйств, поскольку вследствие предложенной модели организационно-сбытовой деятельности естественным образом «выдавятся» посредники с рынка сельхозпродукции, которые играют ключевую роль в формировании цен на нем.

Для повышения конкурентоспособности отдельных видов сельскохозяйственной продукции, к примеру сахарной свеклы, введение дотаций достаточно и достаточно оправданно. Объясняется это, прежде всего тем, что весь технологический комплекс для обработки этой культуры предназначен только для нее и не может применяться при обработке других культур. Кроме того, такие комплексы достаточно дорогостоящие.

Стоит отметить, что импорт сельхозпродукции в значительной степени дотируется странами-производителями, практически проводящими «захват» нашего рынка за счет установления демпинговых цен, которые значительно ниже цен российского производителя. Однако в результате предложенной нами модели организационно-сбытовой деятельности сельхозтоваропроизводителям будет выгодно реализовывать продукцию даже по таким ценам, так как большая часть доходов будет оставаться у последних вследствие ухода с рынка посредников. Учитывая возможный потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей, они могут не только полностью загрузить все перерабатывающие мощности края, но и половину произведенной продукции отправлять на экспорт при условии, как уже говорилось, реорганизации всей торгово-закупочной системы и развитии инфраструктуры.

Проведение государством земельных преобразований в крестьянских (фермерских) хозяйствах должно законодательно закрепить возможность сельхозтоваропроизводителей малых форм хозяйствования приобретать арендованные земли в собственность. Ведь фермер, как индивидуальный предприниматель, никогда не будет заинтересован в улучшении плодородия почв, которые ему не принадлежат и могут

уже через небольшой промежуток времени использоваться другим лицом. Мы считаем, что это является одним из ключевых факторов, сдерживающих эффективное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, тормозящих не только увеличение производства сельхозпродукции, но и рациональное и эффективное использование всех видов ресурсов, связанных с производственными процессами.

В связи с этим государству необходимо реализовать комплекс мер, которые будут способствовать облегчению доступа крестьянских (фермерских) хозяйств, а также других малых форм производства к земельным ресурсам на принципах льготной системы продажи земель, что поспособствует укреплению социального и правового статусов сельхозтоваропроизводителей. При этом необходимо создать условия, способствующие упрощению оформления ранее арендованных земельных участков в собственность.

В целях предотвращения отрицательных последствий расширения оборота земель считаем необходимым законодательно закрепить положения о праве приобретения сельскохозяйственных угодий крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, имеющими положительный опыт эффективной работы в сельском хозяйстве, с условием обязательного использования земли исключительно для сельскохозяйственного производства. Наряду с этим возникает необходимость утверждения прав изъятия неиспользуемых или используемых не по назначению сельскохозяйственных угодий у их собственников с последующей передачей уже зарекомендовавшим себя производителям либо в резервный фонд государства.

В результате предложенные меры будут не только способствовать развитию инфраструктуры, снижению безработицы, поддержанию стабильных равновесных цен, эффективному развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, но и в значительной мере приведут к качественному улучшению эффективности использования государственных средств, которые могут быть дополнительно направлены на социальное развитие региона.

По нашему мнению, все представленные выше направления государственной политики в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей можно представить в виде схемы (рис. 8).

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И МЕРОПРИЯТИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К(Ф)Х  
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

1. Создание условий для развития инфраструктуры сбыта, первичной переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции:

- возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным и инвестиционным кредитам;
- субсидии на создание складской инфраструктур;
- субсидии на создание снабженческо-сбытовых центров сельскохозяйственной и продовольственной продукции

2. Стимулирование инноваций в деятельности К(Ф)Х:

- предоставление субсидий на приобретение оригинальных и элитных семян;
- субсидия на приобретение племенного скота;
- субсидии на возмещение затрат по содержанию племенного маточного поголовья скота;
- субсидии на приобретение современной с.-х. техники и оборудования

3. Создание условий для повышения эффективности деятельности К(Ф)Х:

- выделение земельных участков К(Ф)Х из земель с.-х. назначения в счет земельных долей;
- предоставление субсидий по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений;
- предоставление субсидий на защиту с.-х. культур от вредителей, болезней и сорняков;
- предоставление субсидий на проведение комплекса работ по культуртехнической и (или) противоэрозийной
- предоставление субсидий на приобретение агрохимикатов;
- субсидия на содержание коров мясного направления продуктивности;
- субсидия на увеличение объемов производства молока;
- субсидия на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;- приобретение дизельного топлива и бензина К(Ф)Х на проведение с.-х. работ;
- субсидии на компенсацию К(Ф)Х при строительстве и (или) реконструкции и (или) модернизации молочных ферм на 100 и более голов коров

*Рис. 8. Приоритетные направления и мероприятия государственной поддержки деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае*

Такая организация, при условии ее аккредитации как элеватора, позволит построить механизм ее деятельности на основе фьючерсных контрактов. Это, прежде всего, даст возможность крестьянским (фер-

мерским) хозяйствам не только реализовывать продукцию в наиболее выгодное время, но и делать это на торгах на бирже, а также приобретать горюче-смазочные материалы, удобрения, средства защиты растений на основе хеджирования (страхования рисков).

Необходимость в этом (по результатам опросов, показанных во второй главе работы) испытывает большая часть крестьянских (фермерских) хозяйств вне зависимости от объемов производства продукции.

### **3.3. Механизмы регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне**

Общее состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края зависят не только от эффективного использования ресурсов, но и, в большей степени, от грамотной адаптации своего производства к потребностям рынка и развития его инфраструктуры. Тем не менее необходимость в организации работы по сбыту сельхозпродукции, исключая посредников, испытывает большинство крестьянских (фермерских) хозяйств. Для решения данного вопроса автором и предлагается единый центр хранения и реализации продукции на основе логистического провайдинга, а также усиление и совершенствование государственного участия в эффективном развитии сельхозтоваропроизводителей. Механизм регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на основе усиления государственной поддержки и совершенствования обслуживающей инфраструктуры, в рамках которой будет осуществляться снабженческо-сбытовая деятельность, приведен в приложении 3.

Министерство сельского хозяйства России на основе оценки обеспеченности страны продовольствием и мировой конъюнктуры рынка сельхозпродукции формирует государственную агропродовольственную политику, которая находит свое отражение в различных программах развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Министерство сельского хозяйства Алтайского края на основе анализа оценки состояния сельскохозяйственного производства и ресурсного

обеспечения сельхозтоваропроизводителей формирует краевую программу развития крестьянских (фермерских) хозяйств, основные положения которой согласованы с программой федерального уровня.

На муниципальном уровне администрации районов проводят оценку как всех сельхозтоваропроизводителей, так и каждого отдельного хозяйства в частности, на основании их ежегодной отчетности.

В результате политика регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств при разработке должна основываться на трех основных принципах:

- прежде всего, на принципе приоритетности, т.е. определении основных приоритетов поддержки и развития крестьянских (фермерских) хозяйств в зависимости от тех или иных внутренних и внешних условий;

- на принципе целенаправленности – определенной целевой ориентации программ всех уровней, направленной на достижение конкретных поставленных целей и задач, среди которых количественное и качественное повышение сельскохозяйственной продукции, увеличение продовольственной безопасности страны и рост качества и уровня жизни на селе;

- на принципе системности посредством включения комплекса мер, необходимых для реализации программ на всех уровнях при взаимосвязи с государственной аграрной политикой.

Сама система мер, заложенных в программу развития крестьянских (фермерских) хозяйств на всех уровнях, должна включать:

1. Контроль и стабилизацию агропродовольственного рынка через ведение определенной налоговой, кредитной, ценовой и финансовой политики. Здесь основная цель направлена на создание благоприятного климата посредством финансовой поддержки при краткосрочном кредитовании сезонных затрат и долгосрочном кредитовании для увеличения средств производства, а также ведение соответствующей политики налогообложения с учетом региональных особенностей. В случае отклонений в реализации программы или выявления новых факторов, оказывающих на нее влияние, принятие конкретных корректировочных мероприятий.

2. Нормативно-правовое и консалтинговое обеспечение, которое направлено, прежде всего, на создание высокоэффективной законодательной основы и правового регулирования, способствующих защите интересов отечественных сельхозтоваропроизводителей и поступательному развитию малых форм хозяйствования.

3. Обеспечение развития и деятельности инфраструктуры через создание систем обслуживания и снабженческо-сбытовых компаний, создание сельхозтоваропроизводителям условий для открытия доступа к реализации своей продукции на биржевых торгах.

Обеспечение ресурсами для реализации программ по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств на всех уровнях основывается на прямой и косвенной поддержке, включающей субсидии, дотации и другие бюджетные средства, льготы при налогообложении, государственные гарантии при привлечении кредитных средств, агролизинг, формирование инфраструктуры и т.д.

В качестве одного из основных направлений эффективной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, по нашему мнению, следует считать создание единых центров реализации продукции, основанных на логистическом провайдинге. Такие центры должны иметь аккредитованный элеватор в целях обеспечения возможности реализации своей продукции на бирже, а также возможности страхования рисков при дальнейшем приобретении горюче-смазочных материалов, удобрений, средств защиты растений и т.д. Такие центры должны осуществлять свою деятельность по принципу саморегулирующейся организации, в состав органа управления которыми входят сами главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Основная направленность реализации комплекса мер по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств заключается в решении основных агропродовольственных проблем России через содействие развитию малых форм хозяйствования как приоритетной формы производства продуктов питания, доказавшей свою высокую эффективность в сложных экономических условиях на примере большинства развитых стран.

Таким образом, можно обозначить следующие выводы:

1. Для эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в современных экономических условиях, тем более при вступлении России в ВТО, требуются такие меры государственного регулирования, как создание условий для создания снабженческо-сбытовых организаций, исключая посредников в сбыте продукции и содействующих материально-техническому обеспечению крестьянских (фермерских) хозяйств. Наличие таких организаций позволило бы реализовать 70% продукции крестьянских (фермерских) хозяйств по более выгодной цене в течение года, а не сразу после уборки по ценам, которые зачастую ниже затрат на ее производство. Это, в свою очередь, ввиду отсутствия достаточного количества вырученных денег, препятствует ведению хозяйствами расширенного воспроизводства и эффективному использованию всех производственных ресурсов.

2. При формировании налоговой, кредитной и финансовой политики государство должно в области субсидий компенсировать часть затрат на уплату процентов и основного долга по кредитам крестьянских (фермерских) хозяйств в размере 30% и одновременно выступать в качестве гаранта перед кредитором необходимо создать равные экономические условия для функционирования сельхозтоваропроизводителей регионов Сибири по отношению к другим регионам Российской Федерации, имеющим более выгодное положение по каналам реализации продукции. Этого можно достичь путем ведения дифференцированной налоговой политики для сибирских регионов на федеральном уровне, а также компенсации 50% затрат на транспортные расходы по реализации продукции железнодорожным сообщением.

3. Необходимо непосредственное участие государства в создании информационно-консультационных центров и центров повышения квалификации работников сельского хозяйства. Обусловлено это, прежде всего, тем что зачастую главы крестьянских (фермерских) хозяйств ведут нецелесообразную политику хозяйствования ввиду от-



сутствия определенных знаний о тех или иных изменениях на рынках на законодательном уровне и т.д. При введении в эксплуатацию современной высокотехнологичной техники и оборудования также возникает необходимость повышения квалификации кадров и обучения их основным принципам и особенностям работы этой техники и оборудования.

4. Для создания условий эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо на законодательном уровне определить порядок и направления помощи государством в приобретении арендованных земель в собственность. Это является одним из основных факторов, сдерживающих эффективное ведение отрасли, поскольку фермер, как индивидуальный предприниматель, никогда не будет заинтересован во вложении средств в повышение плодородия почв, которые ему не принадлежат. Государственным органам власти необходимо разработать законопроект, преследующий различные спекуляции с ценами на средства производства как последствия ведения государственной политики по поддержке сельского хозяйства.

5. Главной целью реализации всех этих механизмов является решение комплекса важнейших проблем, препятствующих эффективному развитию сельского хозяйства в России, следовательно, продовольственной безопасности страны и улучшению качества жизни населения. Стоит также отметить, что все предложенные меры прямой финансовой помощи крестьянским (фермерским) хозяйствам носят вынужденный характер и направлены на создание всех необходимых условий, при которых сельскохозяйственные товаропроизводители малых форм хозяйствования могли бы в дальнейшем эффективно функционировать на рынке в условиях ВТО. На наш взгляд, после полного их приспособления к международным рыночным условиям уйдет необходимость прямого финансирования их поддержки, и они смогут динамичными темпами наращивать все показатели эффективности их деятельности только при помощи мер косвенного воздействия со стороны государства.

### **3.4. Экономико-математическая модель повышения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств за счет оптимизации производственной структуры**

На современном этапе значение прогнозирования в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств существенно возрастает. Это обусловлено тем, что оно позволяет исключить неопределенность, определить факторы ограничения и их динамику, рассчитать требуемые затраты для достижения поставленных целей. На это влияет неспособность рыночных механизмов эффективно регулировать объемы производства сельскохозяйственной продукции, особенно при функционировании экономики в условиях санкций. Необходимость сохранения оптимальных пропорций производства продукции смежными отраслями (с точки зрения полного использования ресурсного потенциала сельского хозяйства и максимальной загрузки производственных мощностей перерабатывающих, фондообеспечивающих и других предприятий) и потреблением, а также возможностью полного и своевременного информационного обеспечения государственных органов власти, осуществляющих регулирование и поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств, для принятия обоснованных решений, вследствие социальной значимости и стратегической важности решаемых проблем.

Экономико-математические методы и моделирование позволяют решать большой круг задач, связанных с оптимизацией территориальной организации сельскохозяйственного производства с учетом агроэкологических свойств земли, установлением рациональных размеров и структуры землевладений и землепользований, оптимизацией трансформации и улучшения угодий, размещением севооборотов, повышением плодородия почв, проектированием системы противоэрозионных мероприятий.

Размеры крестьянских (фермерских) хозяйств и их структура: состав и площади земельных угодий, сочетание и размеры основных и дополнительных отраслей, структура посевов находятся под влияни-

ем множества природных и экономических факторов. Причем для одного и того же хозяйства, находящегося в одних и тех же природных условиях и имеющего разные ресурсы денежно-материальных средств и труда, могут намечаться различные варианты организации производства территории, которые будут иметь неодинаковую производственно-экономическую эффективность. Поэтому задача состоит в том, чтобы из всех возможных вариантов производства и территории размещения крестьянского хозяйства выбрать ту производственную модель, которая, с одной стороны, удовлетворяла бы интересы крестьянина и государства, а с другой, при наличии лимитированных ресурсов давала максимальный эффект. Решение данной задачи возможно с использованием оптимизационных экономико-математических методов моделирования.

Постановка задачи заключается в том, чтобы определить при известной площади крестьянского (фермерского) хозяйства его структуру, состав и площади земельных угодий, оптимальные размеры производства различных видов продукции.

В хозяйствах необходимо иметь такую структуру посевных площадей, которая обеспечивала бы получение максимума сельскохозяйственной продукции с каждого гектара земли при наименьших затратах ресурсов с учетом плодородия почв, рельефа местности, агротехнических и севооборотных требований, экономической эффективности возделывания отдельных видов культур, договорных обязательств на продажу продукции.

Требуется, исходя из производственных ресурсов (земельных, трудовых и др.), определить оптимальную структуру посевных площадей, которая обеспечила бы выполнение договоров по продаже всех видов сельскохозяйственной продукции и внутрихозяйственные потребности при максимальном экономическом эффекте.

Критерием оптимальности является получение максимума прибыли от реализации продукции зерновых и зернобобовых культур.

Структурная экономико-математическая модель задачи линейного программирования представляет собой форматизированную запись критерия оптимальности, всех условий поставленной задачи при по-

мощи символов, индексов и других обозначений. В ней учитываются закономерности и взаимосвязи функционирования сельского хозяйства, использования земельных ресурсов и других средств производства. Запись структурной экономико-математической модели увязывается с конкретным содержанием задачи.

Экономико-математическую модель оптимизации структуры посевных площадей в математической форме можно записать следующим образом:

определить максимум функции (максимум прибыли)

$$Z_{\max} = \sum_{j \in A} c_j x_j - k,$$

где  $x_j$  – посевная площадь  $j$ -той сельскохозяйственной культуры;

$c_j$  – объем валовой продукции в денежном выражении, получаемой с 1 га посевов  $j$ -той сельскохозяйственной культуры;

$k$  – производственные затраты на возделывание;

$A$  – множество сельскохозяйственных культур.

При условиях:

1) ограниченности земельных ресурсов

$$\sum_{j \in A} a_{ij} x_j \leq b_i (i \in M),$$

где  $A$  – множество сельскохозяйственных культур;

$M$  – множество видов земельных ресурсов, например, орошаемых пастбищ;

$a_{ij}$  – затраты земельного ресурса  $i$ -того вида;

$b_i$  – объем земельного ресурса  $i$ -того вида;

2) определения производственных затрат:

$$\sum_{j \in D} d_{ij} x_j = K,$$

где  $D$  – множество видов производственных затрат;

$d_{ij}$  – производственные затраты в расчете на 1 га возделываемой  $j$ -той культуры;

3) выполнения агротехнических требований возделывания сельскохозяйственных культур и некоторых организационно-экономических условий:

$$\sum_{j \in A} x_j \gg Q_j,$$

где  $Q_j$  – пределы насыщения севооборотов отдельными культурами или группами культур;

$$\text{или } \sum_{j \in A} a_{ij} x_j \leq a_{ij}^{\odot},$$

где  $a_i, a_j^{\odot}$  – коэффициенты соотношения между предшественниками и отдельными культурами;

4) выполнения договорных обязательств по поставке продукции растениеводства:

$$\sum_{j \in A} w_{ij} x_j \geq W_i,$$

где  $w_{ij}$  – выход товарной продукции  $i$ -того вида с 1 га посева  $j$ -той сельскохозяйственной культуры;

$W_i$  – объем договорных поставок  $i$ -того вида продукции.

При прогнозировании развития К(Ф)Х целесообразно применить сценарное прогнозирование, поскольку оно позволяет полнее определить перспективы развития рыночной ситуации, учесть большее число факторов риска и неопределенности, осознать опасности или неблагоприятное развитие рыночной или макроэкономической ситуации, дает возможность оценить наиболее вероятный ход развития событий и возможные последствия. Использование методов сценарного прогнозирования позволяет обеспечить более высокую вероятность выработки эффективного решения в рамках принятой стратегии развития (прил. 4).

Рассмотрим варианты сценариев развития К(Ф)Х на основе экономико-математических моделей оптимизации структуры посевных площадей. Рациональность использования главного ресурса в сельскохозяйственном производстве – земли – в значительной мере зависит от обоснованной структуры посевных площадей.

Исходя из методов сценарного прогнозирования, основными параметрами развития К(Ф)Х являются два варианта.

Первый – инерционный вариант прогнозирования – подразумевает сохранение инерционной динамики производства продукции

растениеводства в долгосрочной перспективе без учета государственной поддержки.

Второй вариант – целевой вариант, допускает более высокие темпы роста продукции на основе сочетания благоприятных внешних и внутренних факторов развития в долгосрочной перспективе с учетом государственной поддержки.

Учитывая, что инерционный вариант прогнозирования подразумевает сохранение динамики производства зерновых и зернобобовых культур, за основу прогнозирования принимаем фактические данные.

На основе внедрения различных мероприятий, прогрессивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, с учетом господдержки можно предположить целевой вариант.

Сценарии прогнозирования оптимизации структуры посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах Суевского района Алтайского края рассмотрены по всем двум вариантам. Решение экономико-математических моделей проводилось в Excel «Поиск решения». Результаты решения задач оптимизации структуры посевных площадей представлены в таблице 22.

Таблица 22

Структура посевных площадей по двум вариантам сценариев, га

Культуры	Инерционный вариант		Целевой вариант		Отклонения (+; -)	
	га	% к итогу	га	% к итогу	га	%
Пшеница	32789	40,5	30746	38,0	-2043	-2,5
Гречиха	24782	30,6	25891	32,0	1109	1,4
Горох	8955	11,1	8091	10,0	-864	-1,1
Подсолнечник	2429	3,0	4045	5,0	1616	2,0
Прочие	11955	14,8	12137	15,0	182	0,2
Итого	80910	100	80910	100	-	-

Из полученных данных можно сделать вывод, что общая посевная площадь возделываемых культур по двум сценариям не изменяется и составляют 80910 га. Полученная структура посевных площадей соответствует агротехническим требованиям севооборотов.

Наибольший удельный вес в структуре зерновых и зернобобовых культур по всем двум сценариям занимают пшеница – 38-40,5% и гречиха – 30,6-32. Площадь подсолнечника составляет по целевому решению 3-5%. Площади пшеницы и гороха с учетом господдержки сокращаются, соответственно, на 2043 и 864 га. Происходит увеличение площади гречихи на 1109 га, подсолнечника – на 1616 га, прочих зерновых культур – на 182 га. Площади зерновых и зернобобовых культур при производстве низкорентабельных и высокозатратных культур сокращаются, а площадь более рентабельных и менее затратных культур увеличивается.

Рассмотрим объемы производства зерновых и зернобобовых культур, которые получены в результате решения оптимизационных задач.

Таблица 23

Объемы производства зерновых и зернобобовых культур  
по двум вариантам сценариев, ц

Показатели	Инерционный вариант	Целевой вариант	Отклонения (+; -)
Пшеница	491835	707153	215318
Гречиха	247820	440150	192330
Горох	143280	169911	26631
Подсолнечник	27448	60683	33235
Прочие	149438	218457	69019

Из данных таблицы 23 следует, что по целевому варианту с учетом господдержки увеличивается валовое производство всех зерновых и зернобобовых культур: пшеницы – на 43,8%, гречихи – на 77,6, гороха – на 18,6, подсолнечника – на 121,1, прочих культур – на 46,2%. Наибольшее валовое производство занимают пшеница и гречиха – соответственно, 707153 и 440150 ц.

Анализируя данные таблицы 24, можно сделать вывод, что по инерционному варианту без учета господдержки прибыль составила 236058 тыс. рублей. А по варианту с учетом господдержки можем получить прибыль в размере 611161 тыс. рублей, что выше на 158,9%, при этом уровень рентабельности составит 126,64%.

Финансовые результаты от реализации продукции  
зерновых и зернобобовых культур по двум вариантам сценариев

Показатели	Инерционный вариант	Целевой вариант	Отклонения	
			(+; -)	%
Выручка от реализации, тыс. руб.	1164803	1434602	269799	123,2
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	543107	482586	60521	88,9
Прибыль, тыс. руб.	236058	611161	375103	258,9
Уровень рентабельности, %	43,5	126,64	83,14	-

На основе модельных расчетов возможно проектирование структурных сдвигов в сельскохозяйственном производстве, при котором производство убыточных или низкорентабельных видов зерновых и зернобобовых культур целесообразнее сократить. Применение данных моделей содействует развитию не только внутреннего сельскохозяйственного производства, решая проблему продовольственного обеспечения, но и способствует усилению такой мелкотоварной формы сельскохозяйственного производства, отличающейся наибольшей адаптивностью к изменяющимся условиям хозяйствования, как крестьянские (фермерские) хозяйства.

Методом сценарного прогнозирования определены возможные варианты развития сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, согласно прогнозным расчетам по всем вариантам можно ожидать рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

При целевом варианте развития событий нами был произведен прогнозный расчет производственно-сбытовой деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, в основу которого были заложены следующие положения:

1. При организации предложенной снабженческо-сбытовой структуры крестьянских (фермерских) хозяйств Суетском районе Алтайского края значительно возрастут цены реализации на производимую ими продукцию за счет возможности ее хранения и реализации в



более выгодное время. Это позволит более 70% продукции, ранее реализуемой по минимальным ценам сразу же после уборки, сбывать по максимально выгодным ценам в течение года, которые, как показали статистические данные, более чем в 2 раза превышают их минимальный уровень. В результате этого выручка от реализации продукции имеет потенциальные возможности увеличения более чем на 30%. Кроме того, при условии аккредитации элеватора, входящего в предложенную структуру, расширятся и каналы реализации продукции за счет биржевых торгов и отправки ее в восточные регионы страны. На принципах хеджирования крестьянские (фермерские) хозяйства смогут приобретать горюче-смазочные материалы, удобрения, средства защиты растений и т.д. по заранее установленным ценам в течение всего года, что позволит сократить более 10% затрат в последующие годы по отношению к предыдущим.

2. При предложенном механизме и направлениях государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств затраты на производство продукции сократятся на 10-15% как за счет субсидирования процентных ставок по кредитам, так и за счет помощи в приобретении оборотных средств и возмещении части основного долга по привлекаемым заемным средствам. Однако в работе нами делается акцент на косвенную поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств со стороны государства, которая заключается в содействии созданию тех внешних условий их функционирования и развития, при которых они могли бы самостоятельно, без дальнейших прямых государственных вливаний денежных средств, наращивать эффективность своей деятельности.

В результате целевого прогноза, полученного путем моделирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, а также учитывая эффект от предложенных направлений, нами был составлен прогноз их развития до 2025 г. На основании результатов моделирования, площади сельскохозяйственных угодий и пашни остаются прежними, однако изменится сама структура посевных площадей (прил. 4).

При расчете урожайности сельскохозяйственных культур учитывался эффект от внесения минеральных удобрений, а также от совер-

шенствования технологии возделывания зерна, структура затрат по которым в дальнейшем вкладывалась в расчет затрат на производство и реализацию продукции. На основании этого был составлен прогноз урожайности возделываемых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами культур и спрогнозированы объемы производства каждой культуры (прил. 5).

На основании приведенных данных нами была рассчитана программа производства и реализации продукции всеми крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в разрезе культур и с учетом планируемых цен реализации от предложенных мероприятий (прил. 6).

На основании приведенных выше расчетов нами были спрогнозированы результаты финансово-хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (прил. 7).

В результате моделирования производственно-сбытовой деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств экономический эффект от предложенных мероприятий составит 633200 тыс. рублей прибыли на все хозяйства, или 7449,4 тыс. рублей на одно хозяйство.



## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Переход от плановой экономики к рыночным отношениям обусловил необходимость переоценки как содержания эффективности, так и экономической оценки эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств. В этой связи представляется важным уточнение сущности экономической эффективности, как экономической категории расширенного воспроизводства, выявление факторов, критериев и системы показателей.

Основная особенность К(Ф)Х Алтайского края заключается в специфике их создания, представляющих особую форму организации труда с достаточно большими размерами земельных участков (700-1200 га) в сравнении со среднероссийскими (103 га) и среднесибирскими (154 га).

Проведенный анализ, а также социологический опрос крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае, позволил выявить основные факторы, обуславливающие снижение эффективности их развития:

- отсутствие гарантированных рынков сбыта продукции;
- низкие закупочные цены;
- ограниченные инвестиционные возможности для создания мощной материально-технической базы;
- недостаточная государственная поддержка;
- диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленные товары;
- низкое плодородие земель;

- невысокий уровень профессиональной подготовки большинства фермеров по вопросам технологии, организации и экономики сельскохозяйственного производства.

Таким образом, дальнейшее повышение эффективности деятельности К(Ф)Х связано с разработкой приоритетных направлений регулирования и государственной поддержки фермерского сектора в крае.

Приоритетами государственной поддержки развития К(Ф)Х в крае должны стать следующие направления:

- 1) создание условий для развития инфраструктуры сбыта, первичной переработки, хранения и транспортировки сельскохозяйственной продукции;
- 2) стимулирование инноваций в деятельности К(Ф)Х;
- 3) создание условий для повышения эффективности деятельности К(Ф)Х.

Государственная поддержка должна быть гарантирована в первую очередь К(Ф)Х, производящим продукцию, определенную в качестве ключевой для продовольственной безопасности страны. В качестве таковой Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации определены зерно, сахар, растительное масло, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, рыбная продукция, картофель.

Кроме того, государственная поддержка должна носить адресный характер в форме прямых дотаций на производство сельхозпродукции, а размеры дотаций должны рассчитываться отдельно для каждого К(Ф)Х с учетом фактической рентабельности производства каждого вида продукции.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств государство должно гарантировать определенный уровень рентабельности производства отдельных видов продукции. Такой продукцией должно стать зерно, сахарная свекла, подсолнечник, молоко, мясо КРС и картофель. Гарантированный уровень рентабельности производства этих видов продукции должен составлять 30%.

Критерий рентабельности в 30% определен исходя из расчетов (проведенных учеными ВНИИЭСХ), показывающих, что такой уро-

вень рентабельности позволяет сельхозтоваропроизводителям осуществлять расширенное воспроизводство, а также обеспечит темпы роста производства продукции сельского хозяйства, обозначенные в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В процессе исследования как инструмент для принятия практических решений в области планирования и прогнозирования развития производства в К(Ф)Х Алтайского края использовано экономико-математическое моделирование структуры производства с учетом мероприятий по созданию снабженческо-сбытового центра, в основе которого лежит цель – получение максимально возможной прибыли при сохранении основных пропорций между отраслями, а также поддержание высокой рентабельности производства.

Результаты моделирования показывают, что к 2025 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах Алтайского края незначительно изменится структура посевных площадей, а производство зерновых увеличится на 57%.

Таким образом, предложенный комплекс мероприятий позволит создать экономические и технологические условия повышения экономической эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае, улучшить финансовое положение и материально-техническую базу сельскохозяйственных товаропроизводителей, повысить их платежеспособность.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

1. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон Российской Федерации. – Москва: Ось-89, 2007. – 16 с. – Текст: непосредственный.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. – URL: <http://government.ru/programs/208/events/>. – Текст: электронный.
3. Аграрный сектор США в начале XXI века / под редакцией Б. А. Чернакова. – Москва: ИСКРАН, 2015. – 405 с. – Текст: непосредственный.
4. Аграрная экономика: состояние, тенденции, перспективы / А. М. Емельянов, О. А. Егорова [и др.]. – Москва: Изд-во РАГС, 2014. – 449 с. – Текст: непосредственный.
5. Алтухов, А. И. Российский АПК: современное состояние и проблемы развития / А. И. Алтухов, В. А. Кундиус. – Москва, 2014. – 601 с. – Текст: непосредственный.
6. Алтухов, А. И. Территориальное разделение труда в АПК России и продовольственное обеспечение регионов / А. И. Алтухов, Д. Ф. Вермель, А. Н. Куропаткин. – Текст: непосредственный // Экономика с.-х. и перераб. предпр. – 2014. – № 4. – С. 15-17.
7. Анфиногентова, А. А. Стратегия социально-экономического развития агропродовольственного комплекса России / А. А. Анфиногентова. – Текст: непосредственный // Региональные агросистемы: экономика и социология: ежегодник / ИАгП РАН. – Саратов, 2015. – С. 3-12.

8. Аграрные преобразования в Восточной Германии. – Москва: РАСХН, ВИЛПИ, 1997. – 63 с. – Текст: непосредственный.

9. Аристотель. Политика: сочинение: в 4 томах. – Москва: Мысль, 1984. – Т. 4. – С. 406-410. – Текст: непосредственный.

10. Бакетт, М. Фермерское производство: организация, управление, анализ / М. Бакетт: перевод с английского А. С. Каменского. – Москва: Агропромиздат, 1989. – 464 с. – Текст: непосредственный.

11. Беспехотный, Г. В. Новые механизмы приоритетного развития сельского хозяйства / Г. В. Беспехотный. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2008. – № 7. – С. 90-96.

12. Беспехотный, Г. Возможности финансирования сельского хозяйства / Г. Беспехотный, Н. Барышников. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2006. – № 10. – С. 88-96.

13. Бондаренко, Ю. П. Фермерский сектор регионов в решении проблемы продовольственной безопасности России / Ю. П. Бондаренко. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 8. – С. 59-62.

14. Болотов, А. Т. Избранные сочинения по агрономии, плодоводству, лесоводству, ботанике / А. Т. Болотов. – Москва: Изд-во Моск. о-ва испытател. природы, 1952. – С. 16-27. – Текст: непосредственный.

15. Борхунов, Н. А. Государственная поддержка развития сельского хозяйства на предстоящую пятилетку / Н. А. Борхунов. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 1. – С. 122-128.

16. Буздалов, И. Земельный парадокс в России / И. Буздалов. – Текст: непосредственный // Общество и экономика. – 2017. – № 5-6. – С. 54-73.

17. Буздалов, И. Приоритетное развитие села – важная задача российского государства / И. Буздалов. – Текст: непосредственный // Общество и экономика. – 2008. – № 10-11. – С. 113-128.

18. Булатов, Д. С. Продовольственная дипломатия США и интересы России / Д. С. Булатов. – Москва, 1996. – С. 109. – Текст: непосредственный.

19. Булатов, А. Рыночные отношения в АПК: особенности и проблемы становления / А. Булатов. – Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 4 (28). – С. 449-455.
20. Бухарин, Н. И. Избранные произведения / Н. И. Бухарин. – Москва: Экономика, 1990. – С. 147. – Текст: непосредственный.
21. Васютин, А. С. Формирование и развитие территориальных зерновых связей в Российской Федерации / А. С. Васютин, Т. М. Лысенкова. – Москва, 2016. – 219 с. – Текст: непосредственный.
22. Вашанов, В. Прогноз регионального развития сельского хозяйства России / В. Вашанов. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2018. – № 1. – С. 76-82.
23. Велибекова, Л. А. Специализация и концентрация как факторы повышения эффективного функционирования АПК / Л. А. Велибекова. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – № 4. – С. 13-14.
24. Вишнев, С. М. Основы комплексного прогнозирования / С. М. Вишнев. – Москва: Наука, 2017. – 287 с. – Текст: непосредственный.
25. Гайсин, Р. С. Основные направления и механизмы государственной поддержки спроса и производства продовольствия (зарубежный опыт и уроки для России) / Р. С. Гайсин. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – № 40.
26. Зельднер, А. Г. Государственный протекционизм в условиях системного кризиса (продовольственный аспект): научный доклад / А. Г. Зельднер. – Москва: Ин-т экономики РАН, 2017. – 49 с. – Текст: непосредственный.
27. Зинченко, А. П. Материально-техническая база сельского хозяйства России / А. П. Зинченко. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 10. – С. 74-77.
28. Злобин, Е. Ф. Агропромышленная интеграция в условиях рыночной экономики: региональный аспект / Е. Ф. Злобин. – Москва: АгриПресс, 2016. – 363 с.



29. Каймакова, М. В. Региональные проблемы развития социальной сферы села / М. В. Каймакова. – Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 2 (22). – С. 368-370.

30. Калугина, З. Становление частного сектора аграрной экономики в современной России / З. Калугина. – Текст: непосредственный // Общество и экономика. – 2016. – № 1. – С. 134-145.

31. Катон, Варрон, Колумелла, Плиний о сельском хозяйстве. – Москва; Ленинград: Сельхозгиз, 1937. – 302 с. – Текст: непосредственный.

32. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения: перевод с французского / Ф. Кенэ. – Москва: Соцэкгиз, 1960. – 554 с. – Текст: непосредственный.

33. Кибиров, А. Я. Особенности и тенденции развития сельского хозяйства Японии / А. Я. Кибиров. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 10. – С. 85-89.

34. Киселев, С. В. ВТО и сельское хозяйство России / С. В. Киселев, Р. А. Ромашкин. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2016. – № 4. – С. 75-93.

35. Кисельников, А. А. Экономико-статистический анализ аграрного развития Сибири / А. А. Кисельников, И. В. Курцев. – Текст: непосредственный // Регион: экономика и социология. – 2018. – № 3. – С. 183-199.

36. Клименко, А. С. Хозяйства населения в обеспечении продовольственной безопасности / А. С. Клименко. – Текст: непосредственный // ЭКО. – 2018. – № 2. – С. 41-48.

37. Ковалева, Г. Д. Регионы Сибири на внешнем рынке продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья / Г. Д. Ковалева, В. Ю. Дробышев. – Текст: непосредственный // Регион: экономика и социология. – 2015. – № 4. – С. 122-144.

38. Коваленко, Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: курс лекций / Н. Я. Коваленко. – Москва: Экмос, 2015. – 448 с. – Текст: непосредственный.

39. Кожевина, О. А. Воздействие неравновесности экономики на стабилизацию развития АПК / О. А. Кожевина. – Барнаул, 2017. – 307 с. – Текст: непосредственный.

40. Колесников, А. П. Функциональная стратегия развития АПК: исследования, проблемы, предложения / А. П. Колесников, Л. А. Татуев. – Ростов-на-Дону, 2017. – 399 с. – Текст: непосредственный.

41. Колобова, А. И. Основные условия специализации аграрного производства Алтайского края / А. И. Колобова, Т. И. Семенова. – Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2017. – № 3 (23). – С. 325-328.

42. Кондратьев, Н. Д. Аграрный вопрос: о земле и земельных порядках / Н. Д. Кондратьев. – Москва: Универс. б-ка, 1917. – 64 с. – Текст: непосредственный.

43. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы / под редакцией чл.-кор. РАН А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2015. – 359 с. – Текст: непосредственный.

44. Концепция производства и потребления основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в России на период до 2015 г. – Москва: ГНУ ВНИИЭСХ, 2016. – 146 с. – Текст: непосредственный.

45. Коробейников, М. АПК России: современное состояние и стратегия развития / М. Коробейников. – Текст: непосредственный // Проблемы теории и практики управления. – 2018. – № 8. – С. 24-29.

46. Коровкин, В. Развитие фермерских хозяйств в капиталистических странах, СНГ и восточной Европы / В. Коровкин. – Текст: непосредственный // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2014. – № 3. – С. 13-20.

47. Костяев, А. И. Региональные агроэкономические исследования и разработки: методология и методы / А. И. Костяев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2014. – 280 с. – Текст: непосредственный.

48. Котлер, Ф. Маркетинг. Менеджмент / Ф. Котлер. – Санкт-Петербург: Питер, 2013. – 749 с. – Текст: непосредственный.

49. Кривоко́ра, Ю. Н. Диверсификация деятельности сельскохозяйственных предприятий – основа устойчивого развития сельских территорий / Ю. Н. Кривоко́ра, Н. П. Шведова. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий в АПК. – 2015. – № 5. – С. 35-38.

50. Крючков, М. М. Региональное регулирование рынка сельскохозяйственной продукции (на материалах Рязанской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Крючков Михаил Михайлович. – Рязань, 2004. – 214 с. – Текст: непосредственный.

51. Кудряшов, В. И. Основные тенденции и приоритетные направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России / В. И. Кудряшов, М. П. Козлов. – Текст: непосредственный // Вопросы статистики. – 2016. – № 1. – С. 45-52.

52. Кудряшов, В. И. Формы и типы крестьянских (фермерских) хозяйств / В. И. Кудряшов. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2013. – № 6. – С. 55-58.

53. Кудряшов, В. И. Показатели и факторы эффективности фермерских хозяйств / В. И. Кудряшов. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 1996. – № 9. – С. 33-36.

54. Кудряшов, В. И. Поддержка развития малых форм аграрного производства / В. И. Кудряшов, Е. В. Нежелченко, Е. А. Нефедова. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 5. – С. 74-80.

55. Кудряшов, В. И. «Тормоза» и «ускоритель» фермерского производства / В. И. Кудряшов, М. П. Козлов, С. С. Кузьминская. – Текст: непосредственный // Вопросы статистики. – 2017. – № 8. – С. 67-71.

56. Кузнецов, В. В. Прогнозное моделирование производства, переработки и торговли аграрной продукцией в региональном АПК / В. В. Кузнецов. – Ростов-на-Дону, 2014. – 119 с. – Текст: непосредственный.

57. Кулов, А. Р. Инвестиционная активность в сельском хозяйстве и развитие агропродовольственного рынка / А. Р. Кулов. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 9. – С. 10-12.

58. Купавых, А. Кредитование и инвестиционная привлекательность сельского хозяйства России / А. Купавых. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета. Серия: 6. Экономика. – 2014. – № 5. – С. 84-104.

59. Курцев, И. В. АПК Сибирского округа / И. В. Курцев. – Текст: непосредственный / И. В. Курцев. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2015. – № 9. – С. 81-86.

60. Курцев, И. В. Организационно-экономические меры противодействия кризису АПК / И. В. Курцев. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – № 6. – С. 9-10.

61. Курцев, И. В. Антикризисный организационно-экономический механизм АПК в условиях Сибири / И. В. Курцев. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 3-10.

62. Кусакина, О. Н. Экономический механизм повышения конкурентоспособности отраслей агропромышленного комплекса: теория и практика / О. Н. Кусакина. – Ставрополь, 2014. – 260 с. – Текст: непосредственный.

63. Крылатых, Э. Н. Прогноз развития агропродовольственного сектора России до 2030 года / Э. Н. Крылатых. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 9. – С. 8-12.

64. Ларионов, А. В. Региональный рынок сельскохозяйственной техники: методические аспекты анализа и варианты развития / А. В. Ларионов. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 8. – С. 63-67.

65. Липски, С. А. Государственное регулирование землепользования на современном этапе рыночных отношений / С. А. Липски. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2018. – № 2. – С. 14-17.

66. Лубков, А. Н. Агропромышленный комплекс России: новые задачи, возможности, перспективы (с пресс-конференции Министра сельского хозяйства России Е. Б. Скрынник) / А. Н. Лубков. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 7. – С. 6-9.

67. Лукманов, О. Д. Региональные особенности оборота земли и эффективность использования земельных ресурсов / О. Д. Лукманов. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 10. – С. 26-28.

68. Лютых, Ю. А. Земельные отношения в России: исторический и современный аспекты / Ю. А. Лютых. – Красноярск: Кн. изд-во, 1995. – 128 с. – Текст: непосредственный.

69. Лысенко, В. Совершенствование форм хозяйства в агропромышленном секторе / В. Лысенко. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2017. – № 10. – С. 21-28.

70. Мальтус, Т. Опыт о законе народонаселения / Т. Мальтус. – Текст: непосредственный // Антология экономической классики: в 2 томах. – Москва: МП «Эконов», 1993. – Т. 2. – 486 с.

71. Маршалл, А. Основы экономической науки / А. Маршалл; [предисл. Дж. М. Кейнса]. – Москва: Эксмо, 2017. – 830 с. – Текст: непосредственный.

72. Направления и формы государственного регулирования рыночной экономики / О. И. Боткин [и др.]. – Ижевск, 2014. – 393 с. – Текст: непосредственный.

73. Совершенствование системы управления агропромышленным комплексом Российской Федерации / И. Г. Ушачев, В. И. Кенникстул, В. Ф. Седнев [и др.]; под общей редакцией И. Г. Ушачева. – Тула: Гриф и К, 2018. – 418 с. – Текст: непосредственный.

74. Современное состояние и потенциал развития крестьянских (фермерских) хозяйств Алтайского края: монография / М. Г. Кудинова, Ю. В. Герауф, Н. И. Глова [и др.]. – Барнаул: РИО Алтайского ГАУ, 2017. – 131 с.

75. Узун, В. Я. Роль семейных ферм и сельскохозяйственных корпораций в России и США / В.Я. Узун, В. А. Сарайкин. – Текст:

непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – № 5. – С. 45-48.

76. Уоррен, Г. Ф. Организация сельского хозяйства / перевод с английского; под общей редакцией проф. Г. С. Гордеева и Ф. Г. Дитятина. – 2-е изд. – Москва; Ленинград, 1930. – С. 197-265. – Текст: непосредственный.

77. Ушачев, И. Г. АПК в условиях кризиса: состояние, проблемы, пути выхода / И. Г. Ушачев. – Текст: непосредственный // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 5. – С. 8-14.

78. Ушачев, И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России / И. Г. Ушачев. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 2. – С. 1-9.

79. Ушвицкий, М. Л. Налогообложение в аграрной сфере экономики / М. Л. Ушвицкий. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 10. – С. 49-52.

80. Федоренко, В. Ф. Вступление России в ВТО: ожидаемое влияние на развитие сельского хозяйства: аналитический обзор / В. Ф. Федоренко. – Москва: Росинформагротех, 2016. – 155 с. – Текст: непосредственный.

81. Фомин, О. С. Направления государственного регулирования инвестиционной деятельности в аграрной сфере / О. С. Фомин, С. Г. Боев. – Текст: непосредственный // Достижения науки и техники АПК. – 2018. – № 1. – С. 8-9.

82. Храмушкин, А. Г. Рациональные параметры крестьянского (фермерского) хозяйства для пригородной зоны / А. Г. Храмушкин, Т. М. Касатова, О. М. Стукалина. – Текст: непосредственный // Аграрно-экономическая наука Сибири и решение проблем агропромышленного производства: сборник статей. – Новосибирск, 1996. – С. 295-297.

83. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство: избранные труды / А. В. Чаянов. – Москва: Экономика, 1989. – С. 159. – Текст: непосредственный.

84. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А. В. Чаянов. – Москва: Наука, 1991. – С. 378-379.

85. Черняков, Б. Модернизация аграрного сектора США / Б. Черняков. – Текст: непосредственный // Экономист. – 2016. – № 4. – С. 63-69.

86. Череповец, В. Н. Теоретические проблемы социально-экономической эффективности общественного производства в развитом обществе / В. Н. Череповец. – Москва, 1979. – 51 с. – Текст: непосредственный.

87. Черняков, Б. А. Основные факторы конкурентоспособности аграрного сектора США: опыт для России / Б. А. Черняков. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4. – С. 75-81.

88. Черняков, Б. А. Роль и место крупнейших сельскохозяйственных предприятий в аграрном секторе США / Б. А. Черняков. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 5. – С. 9-12.

89. Черняков, Б. А. Российское сельское хозяйство и мировой рынок / Б. А. Черняков. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 2. – С. 9-12.

90. Шакиров, Ф. К. Состояние и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств / Ф. К. Шакиров, Р. Р. Исламиев. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 8. – С. 18-21.

91. Шаланов, Н. В. Системный анализ, прогнозирование и управление развитием предприятия АПК / Н. В. Шаланов; Россельхозакадемия, Сиб. отд-е, ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2018. – 144 с. – Текст: непосредственный.

92. Шаляпина, И. П. Формирование эффективного механизма субсидирования и датирования в сельском хозяйстве / И. П. Шаляпи-

на. – Текст: непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 3. – С. 39-41.

93. Шелепа, А. С. Аграрная политика региона в современных условиях / А. С. Шелепа. – Хабаровск, 2014. – 179 с. – Текст: непосредственный.

94. Шогонев, А. М. Продовольственный комплекс в системе АПК / А. М. Шогонев. – Текст: непосредственный // Региональная экономика. – 2016. – № 9. – С. 37-40.

95. Шутьков, А. Обеспечить продовольственную стабильность России / А. Шутьков. – Текст: непосредственный // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 6. – С. 11.

96. Экономика и организация фермерского хозяйства / Н. Я. Коваленко, У. П. Умурзоков, А. Ж. Тошбаев, А. А. Тошбаев. – Москва: Изд-во РГАУ МСХА им. К.А. Тимирязева, 2015. – 206 с. – Текст: непосредственный.

97. Экономика роста (концепция развития России в среднесрочной перспективе) / В. В. Ивантер, М. Ю. Ксенофонтов [и др.]. – Текст: непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2017. – № 1. – С. 3-21.

98. Экономическая стратегия и механизмы инновационно-кластерного развития АПК региона: монография / В. А. Кундиус, А. В. Глотко, А. В. Сибиряков [и др.]; под редакцией В. А. Кундиус. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. – 460 с. – Текст: непосредственный.

99. Agricultural statistics – Main results – 2007-08. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities. – 2009. – 126 p.

100. OECD-FAO Agricultural Outlook 2009-2018. Agricultural Economic Report. – 2009. – 279 p.

101. Agricultural Policies and Emerging Economies: monitoring and evaluation. – 2009. – 22 p.

102. Agricultural Policies in OECD countries: monitoring and evaluation. – 2009. – 279 p.



103. Agricultural Trade and Poverty: making policy analysis count. – 2003. – 328 p.
104. Brooks J., Dyer G., Taylor E. Modeling Agricultural Trade and Policy Impacts in Less Developed Countries, 2009. – 23 p.
105. Structure and Finances of U.S. Farms: 2008 Family Farm Report / EIB-12. – May 2009.
106. <http://www.altagro22.ru/management/analytics/doklady/doklad-o-khode-i-rezultatakh-realizatsii-v-2020-godu-gosudarstvennykh-i-vedomstvennykh-tselevykh-pro/>.



# ПРИЛОЖЕНИЯ

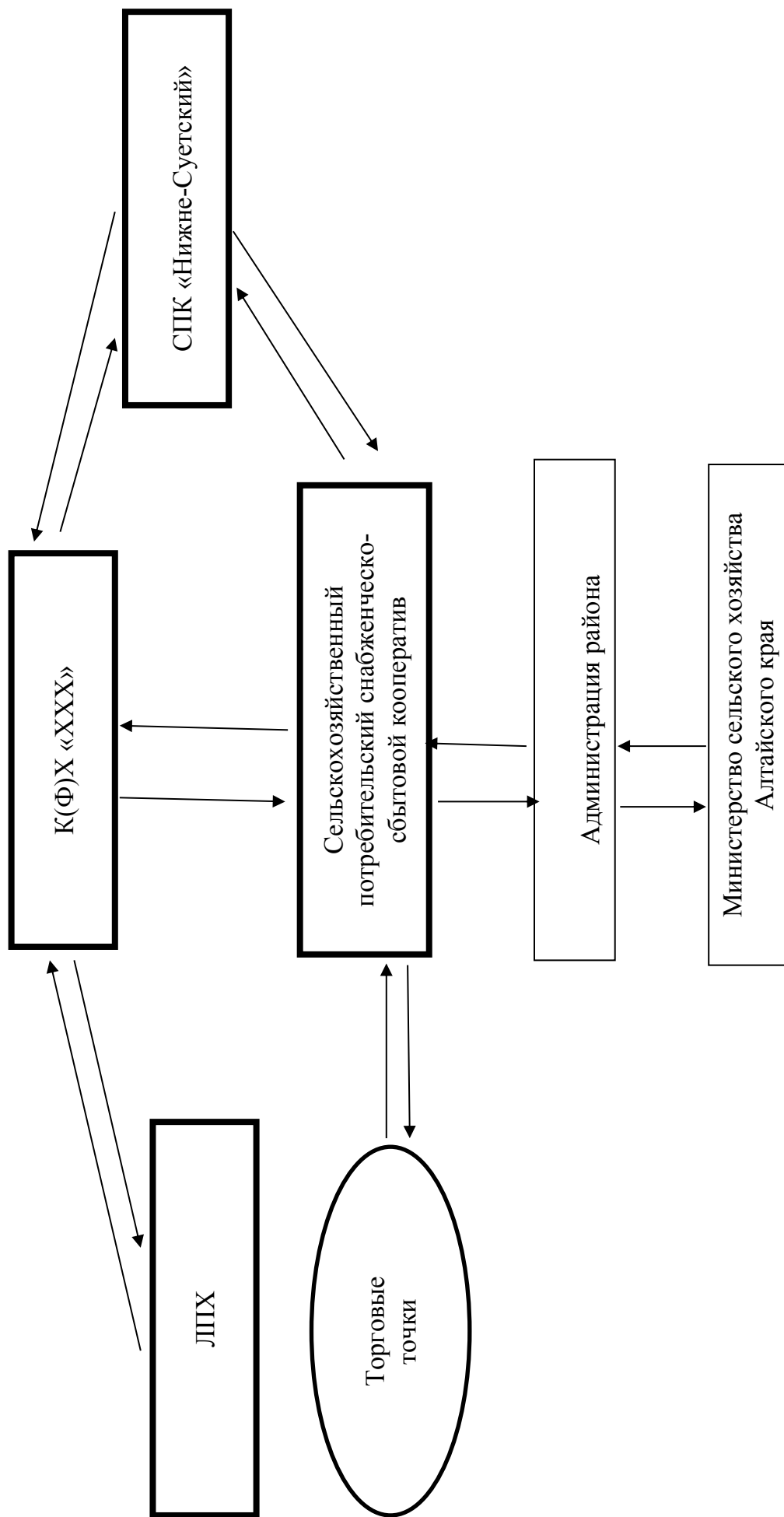
Приложение 1  
Систематизация критериев, факторов и показателей экономической оценки эффективности хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств

<b>Критерии</b>			
Технико-технологические	Организационно-экономические	Социальные	Экологические
1	2	3	4
<b>Факторы</b>			
<p>Применение – ресурсосберегающая техно-логия производства; уровень технического перевооружения; организация кормовой базы; сбалансированное кормление животных и птицы</p>	<p>Оптимизация размеров производства; планирование производства; степень концентрации хозяйства; уровень оплаты труда; уровень финансового состояния; конъюнктура аграрного рынка; доступность кредитования; уровень государственной поддержки</p>	<p>Организация рабочего места; режим и условия труда и отдыха; морально-психологический климат; уровень квалификации кадров; развитие социально-культурной сферы</p>	<p>Система севооборота; система обработки и защиты почв; противоэрозийные мероприятия; система удобрений; организация безотходного производства</p>

Окончание прил. 1

1		2		3	4
Показатели					
Натуральные	Стоимостные	Натуральные	Стоимостные	уровень средней заработной платы труда работников, тыс. руб.	Удельный вес площади эродированных почв в составе сельхозугодий; масса потерянного объема почвы (питательных веществ); количество недополученной сельскохозяйственной продукции, ц
Производство основных видов продукции (зерна, картофеля, овощей, молока, мяса (говядины, свинины) в расчете на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий), ц	Производительность труда (выручка от реализации продукции, работ и услуг на 1 среднегодового занятого), млн руб.; трудоэффективность (размер прибыли в расчете на 1 среднегодового работника), млн руб.; фондоотдача (производство валовой продукции сельского хозяйства на 1 руб. основных производственных фондов), руб.; фондоокупаемость (размер прибыли к стоимости основных и оборотных средств), руб.	Урожайность, ц/га; продуктивность, ц	Валовая продукция сельского хозяйства (в текущих ценах) в расчете на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий), тыс. руб.; выручка от реализации продукции, работ и услуг в расчете на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий), тыс. руб.; валовой доход в расчете на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий), тыс. руб.; инвестиции в основной капитал (сумма средств по всем источникам, направляемая на капитальные вложения) на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий), тыс. руб.; финансовая устойчивость (отношение годовой выручки от реализации продукции, работ и услуг ко всем финансовым обязательствам на конец года); прибыль от хозяйственной деятельности в расчете на 100 га пашни (сельскохозяйственных угодий) (с учетом всех видов государственной поддержки), тыс. руб.; уровень рентабельности ведения хозяйственной деятельности (с учетом всех видов государственной поддержки), %; уровень товарности, %		

Организационная структура сельскохозяйственного потребительского  
снабженческо-сбытового кооператива и его интеграционных связей  
с другими субъектами рыночной экономики





Приложение 4

Планируемая структура посевных площадей в крестьянских (фермерских) хозяйствах  
в соответствии с рекомендуемой моделью

№	Наименование продукции, услуг	Ед. изм.	Номер интервала планирования											
			2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.			
1	Пшеница	га	32464	32385	31543	31543	31543	31543	31543	31543	31543	31543	31543	31543
2	Горох	га	9588	8955	10518	10518	10518	10518	10518	10518	10518	10518	10518	10518
3	Гречиха	га	25891	24378	26173	26173	26173	26173	26173	26173	26173	26173	26173	26173
4	Подсолнечник	га	2448	3237	2439	2439	2439	2439	2439	2439	2439	2439	2439	2439
5	Прочие	га	10518	11955	10236	10236	10236	10236	10236	10236	10236	10236	10236	10236

Приложение 5

Планируемая урожайность и производство культур крестьянскими (фермерскими) хозяйствами

№	Наименование культур	Ед. изм.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.
1	Пшеница	т/га	1,4	1,5	1,8	2,1	2	1,9	1,8	2,1	2
2	Горох	т/га	1,1	1,6	1,9	1,8	2	1,8	1,9	1,8	2
3	Гречиха	т/га	1,2	1,5	1,7	1,9	1,8	1,9	1,7	1,9	1,8
4	Подсолнечник	т/га	1,1	1,2	1,4	1,3	1,4	1,2	1,4	1,3	1,4
5	Прочие	т/га	1,2	1,3	1,5	1,6	1,7	1,8	1,5	1,6	1,7
Объемы производства											
1	Пшеница	т	45449,6	48577,5	56777,4	66240,3	63086	59931,7	56777,4	66240,3	63086
2	Горох	т	10546,8	14328	19984,2	18932,4	21036	18932,4	19984,2	18932,4	21036
3	Гречиха	т	31069,2	36567	44494,1	49728,7	47111,4	49728,7	44494,1	49728,7	47111,4
4	Подсолнечник	т	2692,8	3884,4	3414,6	3170,7	3414,6	2926,8	3414,6	3170,7	3414,6
5	Прочие	т	12621,6	15541,5	15354	16377,6	17401,2	18424,8	15354	16377,6	17401,2

Программа производства и реализации продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами  
с учетом предложенных мероприятий

Показатели	Ед. изм.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>1. Вид продукции пшеница</b>										
Объем производства:										
в натуральном выражении	т	45449,6	48577,5	56777,4	66240,3	63086,0	59931,7	56777,4	66240,3	63086,0
в стоимостном выражении	тыс. руб.	159073,6	238029,8	346342,1	404065,8	384824,6	365583,4	346342,1	404065,8	384824,6
Объем реализации в натуральном выражении, всего:	т	40904,6	43719,8	51099,7	59616,3	56777,4	53938,5	51099,7	59616,3	56777,4
Цена реализации за единицу продукции (без НДС):	руб.	3500,0	4900,0	6100,0	6100,0	6100,0	6100,0	6100,0	6100,0	6100,0
Выручка от реализации продукции (без НДС)	тыс. руб.	143166,2	214226,8	311707,9	363659,2	346342,1	329025,0	311707,9	363659,2	346342,1
Общая выручка от реализации продукции, всего,	тыс. руб.	157482,9	235649,5	342878,7	400025,2	380976,4	361927,5	342878,7	400025,2	380976,4
в том числе: НДС	тыс. руб.	14316,6	21422,7	31170,8	36365,9	34634,2	32902,5	31170,8	36365,9	34634,2
<b>2. Вид продукции горох</b>										
Объем производства:										
в натуральном выражении	т	10546,8	14328,0	19984,2	18932,4	21036,0	18932,4	19984,2	18932,4	21036,0
в стоимостном выражении	тыс. руб.	35859,1	78804,0	179857,8	170391,6	189324,0	170391,6	179857,8	170391,6	189324,0
Объем реализации в натуральном выражении, всего:	т	9492,1	12895,2	17985,8	17039,2	18932,4	17039,2	17985,8	17039,2	18932,4
Цена реализации за единицу продукции (без НДС):	руб.	3400,0	5500,0	9000,0	9000,0	9000,0	9000,0	9000,0	9000,0	9000,0
Выручка от реализации продукции (без НДС)	тыс. руб.	32273,2	70923,6	161872,0	153352,4	170391,6	153352,4	161872,0	153352,4	170391,6
Общая выручка от реализации продукции, всего,	тыс. руб.	35500,5	78016,0	178059,2	168687,7	187430,8	168687,7	178059,2	168687,7	187430,8
в том числе: НДС	тыс. руб.	3227,3	7092,4	16187,2	15335,2	17039,2	15335,2	16187,2	15335,2	17039,2



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>3. Вид продукции гречиха</b>										
Объем производства:										
в натуральном выражении	т	31069,2	36567,0	44494,1	49728,7	47111,4	49728,7	44494,1	49728,7	47111,4
в стоимостном выражении	тыс. руб.	200396,3	464400,9	865410,2	967223,2	916316,7	967223,2	865410,2	967223,2	916316,7
Объем реализации в натуральном выражении, всего:	т	27962,3	32910,3	40044,7	44755,8	42400,3	44755,8	40044,7	44755,8	42400,3
Цена реализации за единицу продукции (без НДС):	руб.	6450,0	12700,0	19450,0	19450,0	19450,0	19450,0	19450,0	19450,0	19450,0
Выручка от реализации продукции (без НДС)	тыс. руб.	180356,7	417960,8	778869,2	870500,9	824685,1	870500,9	778869,2	870500,9	824685,1
Общая выручка от реализации продукции, всего,	тыс. руб.	198392,4	459756,9	856756,1	957551,0	907153,6	957551,0	856756,1	957551,0	907153,6
в том числе: НДС	тыс. руб.	18035,7	41796,1	77886,9	87050,1	82468,5	87050,1	77886,9	87050,1	82468,5
<b>4. Вид продукции подсолнечник</b>										
Объем производства:										
в натуральном выражении	т	2692,8	3884,4	3414,6	3170,7	3414,6	2926,8	3414,6	3170,7	3414,6
в стоимостном выражении	тыс. руб.	10771,2	25248,6	27999,7	25999,7	27999,7	23999,8	27999,7	25999,7	27999,7
Объем реализации в натуральном выражении, всего:	т	2423,5	3496,0	3073,1	2853,6	3073,1	2634,1	3073,1	2853,6	3073,1
Цена реализации за единицу продукции (без НДС):	руб.	4000,0	6500,0	8200,0	8200,0	8200,0	8200,0	8200,0	8200,0	8200,0
Выручка от реализации продукции (без НДС)	тыс. руб.	9694,1	22723,7	25199,7	23399,8	25199,7	21599,8	25199,7	23399,8	25199,7
Общая выручка от реализации продукции, всего,	тыс. руб.	10663,5	24996,1	27719,7	25739,7	27719,7	23759,8	27719,7	25739,7	27719,7
в том числе: НДС	тыс. руб.	969,4	2272,4	2520,0	2340,0	2520,0	2160,0	2520,0	2340,0	2520,0
<b>5. Вид продукции прочее</b>										
Объем производства:										

Финансовые результаты производственной и сбытовой деятельности

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Общая выручка от реализации всех видов продукции по проекту с НДС	439525,4	856116,2	1473815,9	1624965,8	1580802,7	1594008,4	1473815,9	1624965,8	1580802,7	1594008,4
2. НДС, акцизы и аналогичные обязательные платежи	43952,5	85611,6	147381,6	162496,6	158080,3	159400,8	147381,6	162496,6	158080,3	159400,8
3. Уплачиваемые экспортные пошлины	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Выручка от реализации продукции за минусом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей	395572,9	770504,6	1326434,3	1462469,2	1422722,5	1434607,6	1326434,3	1462469,2	1422722,5	1434607,6
5. Общие затраты на производство и сбыт продукции (услуг), всего,	279955,06	446771,6	468836,72	470778,22	472484,76	473215,82	478722,42	479807,02	482031,22	482586,72
в том числе:										
а) НДС, акцизы и аналогичные обязательные платежи, уплачиваемые из затрат на материалы, топливо, энергию и др.	25450,46	40615,6	42621,52	42798,02	42953,16	43019,62	43520,22	43618,82	43821,02	43871,52

Окончание прил. 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
6. Амортизационные отчисления	17955	164900	178300,0	180299,0	182102,0	183923,0	185762,2	187619,9	189496,1	191391,0
7. Проценты в составе себестоимости	16938	80534	89574	80534	81339,3	82152,7	82974,3	83804,0	84642,0	85488,5
8. Финансовый результат (прибыль)	106175,3	118914,6	632345,1	773656,0	729749,5	738335,7	622495,6	754857,1	710374,2	719012,9
9. Налоги, относимые на финансовый результат, всего, в том числе:	15926,3	17837,2	94851,8	116048,4	109462,4	110750,3	93374,3	113228,6	106556,1	107851,9
УСН	15926,3	17837,2	94851,8	116048,4	109462,4	110750,3	93374,3	113228,6	106556,1	107851,9
10. Налогооблагаемая прибыль	90249,0	101077,4	537493,3	657607,6	620287,1	627585,3	529121,2	641628,6	603818,0	611161,0
11. Налог на прибыль с учетом льгот	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Чистая прибыль	90249,0	101077,4	537493,3	657607,6	620287,1	627585,3	529121,2	641628,6	603818,0	611161,0
13. НДС в составе строительных работ и приобретаемых основных средств, необходимых для реализации проекта	13675	21732	28038	43132	44890	48070	46760	46680	46247	47532
13. Начисленные платежи в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды	34428,4	62833,2	199611,8	235747,0	224589,5	227131,6	197235,7	232106,3	220815,4	223381,3

*Научное издание*

*Кудинова Маргарита Геннадьевна  
Федулова Инна Владимировна*

**ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ  
АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

*Монография*

Редактор О.А. Самтынова  
Технический редактор Н.С. Тяпина

Подписано в печать 15.06.2021 г. Формат 60×84/16.  
Бумага для множительных аппаратов. Печать ризографная.  
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 7,8. Уч.-изд. л. 6,2.  
Тираж 100 экз. Заказ № .

РИО Алтайского ГАУ  
656049, г. Барнаул, пр. Красноармейский, 98  
тел. 203-299